

ÎN C H E I E R E

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Galina Stratulat

examinând demersul președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „NM-DL” împotriva Întreprinderii Individuale „Baltă Elena” și Ilie Porumbescu, cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 03 martie 2017, SRL „NM-DL” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Baltă Elena” și Ilie Porumbescu, cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

SRL „NM-DL” a solicitat încasarea din contul pârâților a prejudiciului material în sumă de 21154 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 13802,29 lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 6000 lei.

Prin hotărârea din 17 aprilie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, acțiunea înaintată de SRL „NM-DL” s-a admis parțial.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul ÎI „Baltă Elena” și Ilie Porumbescu în beneficiul SRL „NM-DL” a prejudiciului material în sumă de 21254 lei, a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 6000 lei și a taxei de stat în sumă de 634,62 lei.

La 23 mai 2018, ÎI „Baltă Elena” și Ilie Porumbescu au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 17 aprilie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin demersul nr. 3604 din 09 noiembrie 2019, președintele Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, a solicitat Curții Supreme de Justiție examinarea chestiunii privind necesitatea strămutării cauzei la o altă instanță de același grad, deoarece în Curtea de Apel Cahul nu poate fi constituit complet de judecători de drept comun pentru examinarea apelului declarat de , ÎI „Baltă Elena” și Ilie Porumbescu.

În motivarea demersului, președintele Curții de Apel Cahul a menționat că în cadrul Curții de Apel Cahul activează 9 judecători, dintre care 3 judecători sunt

specializați în materie de contencios administrativ și în temeiul Legii nu sunt competenți de a soluționa cauza civilă nominalizată, iar 4 judecători și-au declarat abținere de la examinarea prezentei cauze, fiind admise declarațiile de abținere, este imposibil de a fi format completul pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge demersul înaintat de președintele Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Din materialele cauzei civile se constată că potrivit fișei de repartizare a dosarului cauza civilă a fost repartizată judecătorului Ruslan Petrov, care face parte din completul de judecători în componența Nataliei Bondarenco și Serghei Pilipenco (f.d. 51).

La 11 noiembrie 2019, judecătorii Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov și Natalia Bondarenco și-au declarat abținere de la judecarea cauzei civile (f.d. 53).

Prin încheierea din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Cahul s-a admis declarația de abținere a judecătorilor Ruslan Petrov și Natalia Bondarenco de la judecarea cauzei civile în ordine de apel (f.d. 55).

Conform fișei de repartizare repetată a dosarului cauza civilă a fost repartizată judecătorului Galina Vavrin, care face parte din completul în componența judecătorilor Tudor Berdilă și Serghei Pilipenco (f.d. 56).

La 22 noiembrie 2019, judecătorul Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin a declarat abținere de la judecarea prezentei cauze (f.d. 57).

Prin încheierea din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Cahul s-a admis declarația de abținere a judecătorului Galina Vavrin de la judecarea în ordine de apel a cauzei civile (f.d. 61).

După repartizarea repetată, conform fișei de repartizare, cauza civilă a fost repartizată judecătorului Ion Dănăilă, completul de judecată fiind format din judecătorii Tudor Berdilă și Serghei Pilipenco (f.d. 62).

La 29 noiembrie 2019, judecătorul Curții de Apel Cahul, Ion Dănăilă și-a declarat abținere de la examinarea prezentei cauze (f.d. 63).

Prin încheierea din 29 noiembrie 2019 a Curții de Apel Cahul s-a admis declarația de abținere a judecătorului Ion Dănăilă de la judecarea în ordine de apel a cauzei civile (f.d. 65).

În opinia președintelui Curții de Apel Cahul, în situația când 4 judecători de drept comun nu pot participa la examinarea cauzei, este imposibil de a forma un complet lucrativ, pentru a participa la examinarea apelului depus de ÎI „Baltă Elena” și Ilie Porumbescu.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în demersul președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță de apel nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că conform prevederilor art. 43, alin. (4) din Codul de procedură civilă strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2), lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În demersul său președintele Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov a invocat art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, menționând că 4 judecători și-au declarat abținere de la examinarea cauzei, iar 3 judecători sunt specializați în materie de contencios administrativ. Astfel, deoarece declarațiile de abținere au fost admise, formarea unui alt complet pentru examinarea respectivei cauze civile în ordine de drept comun, nu este posibilă din lipsa judecătorilor compatibili.

Se atestă că în Curtea de Apel Cahul activează nouă judecători, dintre care trei judecători prin dispoziția președintelui Curții de Apel Cahul nr. 3 din 01 aprilie 2019 sunt desemnați pentru examinarea cauzelor civile în materie de contencios administrativ.

Colegiul reține că în corespundere cu art. 192 alin. (2) din Codul administrativ acțiunile în contencios administrativ se examinează de judecători specializați. Această reglementare nu indică expres la imposibilitatea participării judecătorilor din completul specializat în materie de contencios administrativ la examinarea cauzelor civile în materie de drept comun.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că demersul cu privire la strămutarea examinării cauzei este neîntemeiat și urmează a fi respins, iar cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „NM-DL” împotriva ÎI „Baltă Elena” și Ilie Porumbescu, cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată urmează a fi restituită pentru examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Cahul, unde formarea unui complet de judecători este posibil.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), 269- 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge demersul președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „NM-DL” împotriva Întreprinderii Individuale „Baltă Elena” și Ilie Porumbescu, cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, se remite Curții de Apel Cahul pentru examinare, în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Galina Stratulat