

Dosarul nr.3ra-1455/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: V.Sanduța)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V.Negru, A.Pahopol, A.Bostan)

ÎNCHEIERE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Agro Biz”,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agro Biz” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost repus Serviciul Fiscal de Stat în termenul de depunere a referinței și a apelului incident, a fost considerat în termen referința și apelul incident declarat de Serviciul Fiscal de Stat, a fost respins apelul incident declarat de Serviciul Fiscal de Stat, a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agro Biz” și au fost menținute încheierea din 12 octombrie 2018 și hotărârea din 14 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a ț ă :

La 11 august 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Agro Biz” (în continuare SRL „Agro Biz”) a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că prin decizia nr.112/5/c din 25 aprilie 2017 s-a dispus a încasa din contul societății sumele impozitelor și taxelor calculate în rezultatul controlului, și anume: suma de 42289 lei, impozitul pe venitul din activitatea de întreprinzător, inclusiv: pentru A/2015 în sumă de 13631 lei și pentru A/2016 în sumă de 28658 lei care urmează a fi transferat la contul trezorerial de încasări al Ministerului Finanțelor; suma de 14329 lei, impozitul pe venitul din suma dividendelor achitate fondatorilor pentru perioadele L 06 2016-L/1 2/2016, care urmează a fi transferat la contul trezorerial de încasări al Ministerului Finanțelor; suma de 47602 lei, taxa pe

valoarea adăugată pentru perioadele L/06/2016 și L/08/2016, care urmează a fi transferată la contul trezorerial de încasări al Ministerului Finanțelor; suma de 200 lei, taxa pentru amenajarea teritoriului pentru perioadele 1702/2015 și T/03/2015, care urmează a fi transferată la contul trezorerial de încasări al Ministerului Finanțelor. De asemenea, s-a încasat majorarea de întârziere (penalitate) calculată, în rezultatul controlului în conformitate cu art. 228 alin. (1) și alin. (2) din Codul fiscal: suma de 2175 lei, pentru neachitarea în termen a impozitului pe venitul din activitatea de întreprinzător care urmează a fi transferată la contul trezorerial de încasări al Ministerului Finanțelor; suma de 2915 lei, pentru neachitarea în termen a impozitului pe venitul din suma dividendelor achitate fondatorilor care urmează a fi transferat la contul trezorerial de încasări al Ministerului Finanțelor; suma de 6656 lei pentru neachitarea în termen a taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi transferată la contul trezorerial de încasări al Ministerului Finanțelor; suma de 64 lei, pentru neachitarea în termen a taxei pentru amenajarea teritoriului, care urmează a fi transferată la contul trezorerial de încasări al Ministerului Finanțelor. La fel s-au încasat amenzi pentru încălcările legislației fiscale după cum urmează: suma de 7000 lei, conform prevederilor art. 254 alin. (1) din Codul fiscal, pentru efectuarea încasărilor bănești în numerar în lipsa mașinii de casă și de control pentru perioada A/2016; suma de 4089 lei, conform prevederilor art. 261 alin. (4) din Codul fiscal, pentru diminuarea impozitului pe venitul din activitatea de întreprinzător pentru A/2015 cu 13631 lei, prin prezentarea cf la Serviciul Fiscal de Stat a Declarației cu privire la impozitul pe venitul (Forma VEN12) pe perioada fiscală A/2015 cu informații sau date neveridice (13631 lei x 30%); suma de 3719 lei, conform prevederilor art. 261 alin. (4) din Codul fiscal, pentru diminuarea impozitului pe venitul din suma dividendelor achitate fondatorilor pentru L/07/2016 cu 3024 lei și 1/2016 cu 9069 lei, prin prezentarea către Serviciul Fiscal de Stat a Declarațiilor privind TVA (Forma TVA12) pentru perioadele menționate cu informații sau date neveridice (12395 lei 30%); suma de 14281 lei, conform prevederilor art. 261 alin. (4) din Codul fiscal, pentru diminuarea taxei valoarea adăugată, pentru perioadele L/06/2016 cu 33630 lei și pentru L/08/2016 cu 13972 lei prin prezentarea către Serviciul Fiscal de Stat a Dărilor de seamă privind suma venitului achitat și impozitul pe venit reținut din acesta (Forma IRV14) pentru perioadele menționate cu informații sau date neveridice (47602 lei x 30%); suma de 5000 lei (1000 lei x 5 cazuri), pentru prezentarea cu informații neautentice a Dărilor de seamă privind suma venitului achitat și impozitul pe venit reținut din acesta (Forma IRV14) pentru perioadele L/07/2016 și L/1 1/2016, Declarației cu privire la impozitul pe venitul pentru perioada fiscală A/2015 (Forma VEN12) și Declarațiilor privind TVA (Forma TVA12) pentru perioadele fiscale L/06/2016 și L/08/2016, conform prevederilor art. 260 alin. (3) din Cod fiscal. Amendă pentru încălcările legislației: suma de 70385 lei (703845 lei x 10 %), pentru efectuarea decontărilor în numerar în sumă ce depășește cumulativ 100 de mii de lei lunar, inclusiv: - 640 lei pentru L/07/2015; - 94865 lei pentru L/09/2015; 253340 lei pentru L/1 1/2015 și 100000 lei pentru L/12/2015 și utilizarea numerarului în

sumă de 255000 lei în alt scop decât cel pentru care a fost destinat și nerestituirea în termen a numerarului în casa întreprinderii, conform prevederilor art. 10 alin.(5) din Legea RM „Cu privire la antreprenoriat și întreprinderi” nr.845 din 03.01.1992. Amenda aplicată, urmează a fi achitată la contul Ministerului Finanțelor. S-a obligat contribuabilul să indice numărul și data Deciziei asupra cazului de încălcare a legislației în ordinele de plată a sumelor impozitelor, taxelor și plăților calculate suplimentar în rezultatul controlului. S-a aplicat avertizare conform prevederilor art. 235 alin. (11) din Codul fiscal, pentru comiterea încălcărilor fiscale ne semnificative: prevăzute de art. 260 alin. (1) din Codul fiscal, prin: neprezentarea Dărilor de seamă pe taxele locale (Forma TL13) pentru perioadele 4702/201 1703/2015 și Dării de seamă privind suma venitului achitat și impozitul pe venit reținut acesta (Forma IRV14) pentru perioada L/12/2016; prevăzute de art. 260 alin. (3) din Codul fiscal, prin: prezentarea cu informații neautentice a Dărilor de seamă privind suma venitului achitat și impozitul pe venit reținut din acesta (Forma IRV14) pentru perioadele, L/06/2016 și L/08/2016-L/10/2016; prevăzute de art. 261 alin. (4) din Codul fiscal, prin: diminuarea impozitului pe venitul din suma dividendelor achitate fondatorului pentru perioada L/06/2016 cu 300 lei, pentru perioada L/08/2016 cu 303 lei, pentru perioada L/09/2016 cu lei, pentru perioada L/10/2016 cu 302 lei; prevăzute de art. 261 alin. (5) din Codul fiscal, prin: eschivarea de la calculul și plata impozitului pe venitul din suma dividendelor achitate fondatorilor pentru L/12/2016 în sumă de 302 lei și taxei pentru amenajarea teritoriului în sumă de 80 lei pentru T/02/2015 și 120 lei pentru T/03/2015.

Reclamanta a invocat că în pct. VI al deciziei menționate, s-a indicat că potrivit prevederilor art. 251 alin.(1) din Codul fiscal, pentru lichidarea cauzelor încălcării fiscale, urmează de prezentat Nota de informare privind salariul și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților, precum și plățile achitate rezidenților din alte surse de venit decât salariul și impozitul pe venit reținut din aceste plăți (Forma IALS14) pentru perioada A/2015 corectată, în termenul prevăzut pentru executarea benevolă a deciziei.

Nefiind de acord cu decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 112/5/c din 25 aprilie 2017, la 30 mai 2017 SRL „Agro Biz” s-a adresat cu o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea acesteia ca fiind nefondată, însă prin decizia nr.68 din 22 iunie 2017 a Serviciului Fiscal de Stat contestația a fost respinsă.

În opinia sa, deciziile Serviciului Fiscal de Stat sunt ilegale și urmează a fi anulate, motiv pentru care a fost sesizată instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune.

SRL „Agro Biz” a solicitat anularea deciziilor nr.112/5/c din 25 aprilie 2017 și nr. 68 din 22 iunie 2017, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate pe marginea prezentului litigiu.

Prin încheierea din 12 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă excepția de tardivitate înaintată de reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a acțiunii în contencios administrativ înaintată de SRL „Agro Biz”.

Prin hotărârea din 14 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Agro Biz” a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost repus Serviciul Fiscal de Stat în termenul de depunere a referinței și a apelului incident, a fost considerat în termen referința și apelul incident declarat de Serviciul Fiscal de Stat, a fost respins apelul incident declarat de Serviciul Fiscal de Stat, a fost respins apelul declarat de SRL „Agro Biz” și au fost menținute încheierea din 12 octombrie 2018 și hotărârea din 14 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În consolidarea concluziei enunțate, instanțele de judecată au constatat că în urma efectuării controlului fiscal s-a stabilit nerespectarea de către SRL „Agro Biz”, a prevederilor legale și anume: necalcularea și neachitarea prealabilă a impozitului pe venit în sumă de 28658 lei, pentru perioada A/2016 din suma dividendelor îndreptate spre achitare de la contul bancar al întreprinderii fondatorului Valerii Suhin, în mărime de 238815 lei; diminuarea impozitului pe venit din suma dividendelor achitate fondatorului cu 14027 lei; eschivarea de la calculul și plata impozitului pe venit ce urma să fie reținut din suma dividendelor achitate fondatorului în sumă de 302 lei, pentru perioada L/12/2016; prezentarea tardivă a dărilor de seamă privind suma venitului achitat și impozitul pe venit reținut din acesta, pentru perioadele fiscale L/03/2016, prezentată la data de 26.12.2016 și L/07/2016, prezentată la data de 25.11.2016, fapte ce au generat obligații suplimentare față de buget; prezentarea cu informație neautentică a dărilor de seamă privind suma venitului achitat și impozitul pe venit reținut din acesta (Forma IRV14) pentru perioadele: L/06/2016-L/11/2016, fapte ce au generat obligații suplimentare față de buget; neprezentarea dării de seamă privind suma venitului achitat și impozitul pe venit reținut din acesta (Forma IRV14) pentru perioada L/12/2016, fapt ce a generat obligații suplimentare față de buget; prezentarea cu informație neautentică a Notei de informare privind salariul și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților precum și alte plăți achitate rezidenților din alte surse de venit decât salariul și impozitul pe venit reținut din aceste plăți (Forma IALS 14) pentru perioada A/2015, prin indicarea sumei totale de 186640 lei a veniturilor îndreptate spre achitare și sumei de 13068 impozit pe venit reținut, dar urma de indicat suma totală de 196640 lei a veniturilor îndreptate spre achitare și suma de 13764,80 impozit pe venit reținut; neprezentarea Notei de informare privind salariul și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților precum și alte plăți achitate rezidenților din alte surse de venit decât salariul și impozitul pe venit reținut din aceste plăți (Forma IALS 14) pentru perioada A/2016.

Astfel, la efectuarea controlului, organele fiscale au constatat și încălcarea de către SRL „Agro Biz” a legislației fiscale prin: neajustarea în scopuri fiscale a cheltuielilor aferente serviciilor de construcție, ce nu țin de desfășurarea activității de întreprinzător pentru perioada A/2015 în sumă de 250000 lei, fapt ce a condiționat majorarea pierderilor fiscale ale A/2015 cu 64401 lei,

diminuarea venitului impozabil cu 1 13595 lei și corespunzător a impozitului pe venit cu 13631 lei; prezentarea cu informație neautentică a declarației cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală A/2015, fapt care a generat obligații suplimentare față de buget; neplata la buget în termenele stabilite a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător.

La caz, SRL „Agro Biz” a reflectat incorect în declarațiile privind TVA pentru perioadele fiscale L/07/15 - L/10/15, L/02/16-L/03/16, L/07/16-L/10/16 a volumului de livrări la cota redusă de TVA și anume a producției agricole (s-a reflectat în compartimentul nr. 01-02 „Livrări de mărfuri și servicii la cota standard”, însă urma de reflectat în compartimentul nr. 03-04 „Livrări de mărfuri și servicii la cota redusă”); a atribuit neîntemeiat la trecerea în cont a TVA și neajustarea sumei TVA spre trecere în cont pe valorile materiale, serviciile procurate neutilizate pentru efectuarea livrărilor impozabile în procesul desfășurării activității de întreprinzător, în suma totală de 172536 lei, precum și a majorat neîntemeiat TVA-ul destinat trecerii în cont cu 2 010 lei, fapte ce au generat diminuarea TVA aferentă bugetului cu 13972 lei, a majorat TVA spre trecere în cont pentru perioada ulterioară L/01/2017 cu 126943 lei; a prezentat cu informație neautentică a declarațiilor privind TVA (Forma TVA12) pentru perioadele fiscale L/07/15-L/10/15, L/12/2015, L/02/2016 - L/12/2016, fapt ce a condiționat obligații suplimentare față de buget pentru perioadele fiscale L/06/2016 și L/08/2016; neplata în termenele stabilite la buget a taxei pe valoarea adăugată.

Totodată, instanțele de judecată au subliniat că SRL „Agro Biz” își manifestă dezacordul cu decizia contestată a organului fiscal, însă nu a invocat nici unul din temeiurile prevăzute la art. 26 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ, ce ar constitui temei de anulare a actului administrativ contestat.

În aceste condiții, este evident că actul administrativ – decizia Serviciului Fiscal de Stat nr.112/5/c din 25 aprilie 2017, a fost întocmită în conformitate cu prevederile legii, conform procedurii stabilite și a competenței. În ce privește susținerea SRL „Agro Biz” că decizia menționată este neîntemeiată și emisă cu interpretarea eronată a legii și a circumstanțelor de fapt, se observă că în decizie au fost prezentate atât argumentele de drept cât și cele de fapt care au stat la baza emiterii acesteia, iar împrejurarea că la soluționarea contestației asupra acesteia nu au fost împărtășite argumentele SRL „Agro Biz”, nu echivalează cu netemeinicia actului contestat.

Mai mult, din analiza deciziei contestate, nu a fost stabilit faptul că au fost aplicate dispoziții legale străine de natura cauzei, din întreaga motivare a deciziei, desprinzându-se concluzia că a fost analizat fiecare text de lege indicat cu aplicare la situația de fapt desprinsă din probele constatate în urma efectuării controlului fiscal.

Cu referire la pretenția reclamantei/apelante invocată în acțiune privind anularea deciziei nr. 68 din 22 iunie 2017, pe marginea contestației împotriva deciziei nr.112/5/c din 25 aprilie 2017, instanțele de judecată au concluzionat că aceasta a fost emisă urmare a examinării cererii prealabile și nu reprezintă un act administrativ, legalitatea căruia ar putea fi verificată pe calea contenciosului

administrativ, așa cum prin această decizie a fost respinsă cererea prealabilă a contribuabilului depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunilor fiscale.

La rândul su, răspunsul unei autorități publice care cuprinde punctul de vedere cu privire la interpretarea unei legi sau a unui act administrativ normativ nu poate fi considerat drept un act administrativ, deoarece răspunsul în cauză nu produce nici un efect juridic față de persoana care l-a solicitat, în lipsa actului administrativ anterior emis.

Sub același context, instanțele nu pot discuta conținutul unui răspuns la o cerere adresată unei autorități publice, deoarece petiționarul nu poate să pretindă ca răspunsul la cerere să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală, stabilirea răspunsului fiind atributul exclusiv al autorității publice competente.

Circumstanțele enunțate în plus au justificat netemeinicia acțiunii, din care considerent instanțele de judecată au respins-o ca neîntemeiată.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei și a hotărârii sus-enunțate, la 14 noiembrie 2019, SRL „Agro Biz” le-a contestat cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a actelor judecătorești contestate ce constituie obiectul prezentului recurs cu pronunțarea unei decizii noi, de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel anexate la dosar, suplimentar invocându-se că nu este de acord cu poziția instanțelor de judecată, deoarece au fost aplicate eronat normele de drept material, ce constituie temei de casare a actelor judecătorești.

Un alt temei de casare a actelor judecătorești recurate constituie în opinia recurenteii nemotivarea hotărârilor, cu atât mai mult că instanțele ierarhic inferioare s-au eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de îndeplinire a actului de justiție, au examinat superficial circumstanțele cauzei, nu au intrat în esența litigiului și nu au apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâri neîntemeiate de respingere a acțiunii.

Prin referința depusă la 17 decembrie 2019, decizia Serviciul Fiscal de Stat a solicitat declararea recursului depus de SRL „Agro Biz” ca inadmisibil.

Prin considerațiile depuse la 18 decembrie 2019, SRL „Agro Biz” a solicitat casarea integrală a deciziei instanței de apel, deoarece aceasta este ilegală pe aspectul de nerestituire a apelului incident depus de Serviciul Fiscal de Stat, pe aspectul de nereclamare a aprobelor solicitate de reclamantă și pe aspectul imposibilității asigurării unei apărări efective în cadrul procedurilor administrative și în prima instanță, argumente care au rămas neelucidate de către instanța ierarhic inferioară.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în

vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar conform art. 245 din același cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul depus la 14 noiembrie 2019 de SRL „Agro Biz” este în termen, or, decizia instanței de apel a fost adoptată la 15 octombrie 2019.

Având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de SRL „Agro Biz” în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări

decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul depus de SRL „Agro Biz” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul enunțat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de

succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Agro Biz”.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Agro Biz”, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru