

Dosarul nr.3r-267/19

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: V.Negru, A.Pahopol, A.Bostan)

DECIZIE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu,
în procedura de executare la încheierea nr. 026-248/2011 din 16
septembrie 2019 a executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, prin care a
strămutat documentul executoriu nr. 3-1090/11 din 8 iunie 2011 emis de Curtea
Supremă de Justiție, privind obligarea Consiliului mun. Chișinău de a-l asigura
pe Valeriu Benderschi împreună cu membrii familiei sale cu spațiu locativ
conform legislației în vigoare, pentru continuarea executării silite la Curtea de
Apel Chișinău în conformitate cu normele Codului administrativ,

împotriva încheierii din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin
care cererea cu privire la executarea documentului executoriu a fost respinsă,

c o n s t a ț ă:

La 24 septembrie 2019 executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a înaintat
Curții de Apel Chișinău încheierea nr. 026-248/2011 din 16 septembrie 2019,
prin care a strămutat documentul executoriu nr. 3-1090/11 din 8 iunie 2011
emis de Curtea Supremă de Justiție privind obligarea Consiliului mun. Chișinău
de a-l asigura pe Valeriu Benderschi împreună cu membrii familiei sale cu
spațiu locativ conform legislației în vigoare, pentru continuarea executării silite
la Curtea de Apel Chișinău în conformitate cu normele Codului administrativ.

Prin încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererea
cu privire la executarea documentului executoriu nr. 3-1090/11 din 8 iunie 2011
emis de Curtea Supremă de Justiție a fost respinsă.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 11 noiembrie 2019 executorul
judecătoresc Oleg Ungureanu a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia,
casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi decizii sub formă de
încheiere, prin care să fie menținută spre executare încheierea executorului nr.
026-248/2011 din 16 septembrie 2019.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că, a fost emisă cu încălcarea și interpretarea eronată a normelor de drept material.

La fel, a indicat că Curtea de Apel Chișinău eronat a concluzionat că conform art. 258 alin. (1) din Codul administrativ, procedurile administrative și procedurile prealabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate până la 1 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile până la data intrării în vigoare a prezentului cod.

Or, legiuitorul s-a referit expres la cauzele aflate la acel moment pe rolul instanțelor de judecată, care se judecă, și nicidecum la hotărârile definitive și irevocabile care se execută sau aflate în executare.

Este greșită concluzia instanței de apel privind aplicarea principiului neretroactivității legii și anume, că Codul administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019 și nu ar avea incidență asupra executării hotărârii nr. 3-1090/11 din 8 iunie 2011 emisă de Curtea Supremă de Justiție, or, hotărârea respectivă nu a fost executată până în prezent și urmează a fi executată în viitor, aplicabilă fiind anume procedura prevăzută de Codul administrativ, care a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Instanța de recurs reține că recursul depus de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu la 11 noiembrie 2019 este în termen, având în vedere că încheierea contestată din 10 octombrie 2019 a fost recepționată de recurent la 25 octombrie 2019.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din conținutul recursului depus de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea cu privire la executarea documentului executoriu a fost respinsă (f.d.19-22).

La fel, s-a constatat că pentru a se pronunța astfel, Curtea de Apel Chișinău a reținut că documentul executoriu nr. 3-1090/11 din 8 iunie 2011 emis de

Curtea Supremă de Justiție urmează a fi executat silit în continuare de executorul judecătoresc în gestiunea căruia se află procedura de executare, potrivit art. 21 Cod de executare. Or, documentul executoriu a fost emis până la data intrării în vigoare a Codului administrativ, 1 aprilie 2019, respectiv acesta nu ține de competența instanței de apel. Aceasta deoarece competența instanței de apel în materie de executare silită este aplicabilă doar în privința documentelor devenite executorii în baza hotărârilor și deciziilor emise începând cu 1 aprilie 2019, condiție însă ce nu se atestă la caz.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia Curții de Apel Chișinău despre necesitatea respingerii cererii, justă.

În corespundere cu art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

În temeiul art. 21 alin. (1) – (2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.

Totodată, instanța de recurs reiterează că la 1 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din art. 257 alin. (1) al codului respectiv.

La rândul său, potrivit art. 249 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de apel referitoare la faptul că executarea documentului executoriu nr. 3-1090/11 din 8 iunie 2011 emis de Curtea Supremă de Justiție, nu ține de competența instanței de apel.

Or, conform art. 258 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, procedurile administrative și procedurile prealabile inițiate până la data intrării în vigoare a

prezentului cod, care nu au fost finalizate până la 1 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile până la data intrării în vigoare a prezentului cod. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prelabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată până la data intrării în vigoare a acestuia. Procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Prin urmare, documentul executoriu nr. 3-1090/11 din 8 iunie 2011 emis de Curtea Supremă de Justiție, emis până la data intrării în vigoare a Codului administrativ, 1 aprilie 2019, în continuare urmează să fie executat de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, în gestiunea căruia se află procedura de executare, cu respectarea competenței stabilite potrivit art.21 Cod de executare.

Or, competența instanței de apel ce ține de executarea hotărârilor judecătorești, emise în procedura contenciosului administrativ a apărut o dată cu punerea în aplicare a reglementărilor Codului administrativ – 1 aprilie 2019, respectiv acestea se execută de către instanța de apel conform prevederilor Codului administrativ doar acelea adoptate după intrarea în vigoare a Codului administrativ, adică după data de 1 aprilie 2019, condiție ce nu se atestă la caz.

Este de menționat că intentarea procedurii de executare și efectuarea unor acțiuni în continuare de executare în baza unui document executoriu emis anterior datei de 1 aprilie 2019, nu ține de competența instanței de apel, or, actul normativ, adică Codul administrativ, produce efecte juridice doar din momentul intrării în vigoare și nu poate fi aplicat retroactiv sau ultraactiv, adică legiuitorul prin reglementările finale și tranzitorii ale Codului administrativ a optat pentru soluționarea conflictului de legi în timp la principiul aplicarea legii vechi sub condiția că procedurile administrative și cererile prelabile să fi fost inițiate până la 1 aprilie 2019.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu cu menținerea încheierii din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și (2), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu.

Se menține încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în procedura de executare la încheierea nr. 026-248/2011 din 16 septembrie 2019 a executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, prin care a strămutat documentul executoriu nr. 3-1090/11 din 8 iunie 2011 emis de Curtea Supremă de Justiție, privind obligarea Consiliului mun. Chișinău de a-l asigura pe Valeriu Benderschi împreună cu membrii familiei sale cu spațiu locativ conform legislației în vigoare, pentru continuarea executării silite la Curtea de Apel Chișinău în conformitate cu normele Codului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru