

Dosarul nr.3r-280/19

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Minciuna, V.Sîrbu, V.Mihaila)

DECIZIE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Partidul Politic „Șor”, reprezentat de avocatul Vadim Banaru,

în cauza de contencios administrativ, la contestația depusă de către Partidul Politic „Șor” împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea hotărârii,

împotriva încheierii din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de către Partidul Politic „Șor”,

c o n s t a t ă:

La 4 iunie 2019 Partidul Politic „Șor” a depus cererea de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea hotărârii nr. 2444 din 9 aprilie 2019 a CEC în partea ce se referă la Partidul Politic „Șor”.

Prin încheierea din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de către Partidul Politic „Șor”.

La 21 noiembrie 2019 Partidul Politic „Șor”, reprezentat de avocatul Vadim Banaru a depus recurs împotriva încheierii din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, or, instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție.

A susținut la emiterea încheierii contestate, instanța de apel nu a elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru elucidarea corectă a chestiunii privind respectarea procedurii prealabile în perioada electorală.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz se contestă hotărârea Comisiei Electorale Centrale.

Prin urmare, speței sunt aplicabile prevederile Codului electoral, care la art. 74 alin. (6), statuează expres că împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel – un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

Contrar prevederilor legale citate, prima instanță în încheierea din 18 iunie 2019 greșit a indicat că „încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile, prin intermediul Curții de Apel Chișinău”. Or, atât recurentul cât și reprezentantul său, avocatul Vadim Banaru urmau să țină cont de dispozițiile legislației în vigoare cu privire la contestarea actului judecătorec și să declare recurs împotriva încheierii în termenul prevăzut de art. 74 alin. (6) din Codul electoral, dar nu în termenul indicat eronat de Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 18 iunie 2019.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Partidul Politic „Șor”, reprezentat de avocatul Vadim Banaru urmează a fi declarat inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de către Partidul Politic „Șor” împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea hotărârii nr. 2444 din 9 aprilie 2019 a CEC în partea ce se referă la Partidul Politic „Șor” (f.d.28-32).

La fel, s-a constatat că, încheierea în cauză a fost expediată pe adresa electronică a Partidul Politic „Șor” (info@partidulsor.md) la 24 iunie 2019 (f.d.33).

Tot actele cauzei atestă că, reprezentantul Partidului Politic „Șor”, avocatul Vadim Banaru a recepționat încheierea contestată la 19 noiembrie 2019 (f.d.33,verso), iar recursul a fost depus la 21 noiembrie 2019 (f.d.35).

Prin urmare, în speță, prin prisma prevederilor art. 74 alin. (6) Cod electoral, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii recurate și-a început curgerea în ziua pronunțării încheierii contestate, adică la 18 iunie 2019 și a expirat la 19 iunie 2019.

Cu toate acestea, recursul depus de Partidul Politic „Șor”, reprezentat de avocatul Vadim Banaru, împotriva încheierii din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus la 21 noiembrie 2019, fapt ce denotă depunerea recursului cu încălcarea termenului legal de 1 zi prevăzut de Codul electoral, nefiind confirmată temeinicia unei asemenea întârzieri prin careva probe.

Instanța de recurs relevă că atât recurentul cât și reprezentantul său, avocatul Vadim Banaru, fiind cei interesați în soluționarea prezentului litigiu, aveau obligația de a întreprinde măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

La acest capitol, Colegiul remarcă și jurisprudența constantă a CtEDO, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Subsecvent, se reține că, atât recurentul Partidul Politic „Șor” cât și reprezentantul său, avocatul Vadim Banaru nu au înaintat o cerere, prin prisma prevederilor art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu privire la repunerea recursului în termen și nici nu au prezentat instanței probe incontestabile ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termenul prevăzut de lege.

Din aceste considerente recursul depus de către Partidul Politic „Șor”, reprezentat de avocatul Vadim Banaru împotriva încheierii din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău necesită să fie declarat inadmisibil. Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție.

Având în vedere cele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul este depus în afara termenului legal și din aceste motive necesită a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se declară inadmisibil recursul depus de către Partidul Politic „Șor”,
reprezentat de avocatul Vadim Banaru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru