

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești (V. Stihi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secieru)

ÎNCHEIERE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Aliona Gumeniuc,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Gumeniuc
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Victodina-Trans”, Vitalie Bargan și
Lidia Bargan privind încasarea datoriei, dobânda aferentă contractului de împrumut,
dobânda de întârziere, încasarea penalității și,
acțiunea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată
„Victodina-Trans” împotriva Alionei Gumeniuc cu privire la anularea contractului
de împrumut,
împotriva deciziei din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 26 noiembrie 2014 Aliona Gumeniuc s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Victodina-Trans”, Vitalie Bargan și Lidia Bargan privind încasarea datoriei conform contractului de împrumut, dobânda aferentă contractului de împrumut, dobânda de întârziere, penalitatea.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că prin contractul de împrumut nr. 1 din 22 mai 2014 a acordat un împrumut în sumă de 2800 euro SC „Victodina-Trans” SRL, iar prin acordurile adiționale nr. 1 din 13 iulie 2014 și nr. 2 din data de 18 iulie 2014 suma împrumutului a fost modificată și constituie 3300 euro cu o dobândă de 10% lunar.

Ca mijloc de garanție a stingerii obligației privind rambursarea împrumutului și achitarea dobânzii în termenul stabilit, pârâtul SC „Victodina-Trans” SRL urma să achite o penalitate de 50 lei pe zi.

Potrivit pct. 5.1 lit. f) Bargan Lidia și Bargan Vitalie s-au obligat să execute obligațiile ce rezultă din contract în cazul în care SC „Victodina-Trans” SRL nu-și va onora obligațiile.

Din conținutul contractului de împrumut cert este că SC „Victodina-Trans”, SRL, cât și fidejursorii Bargan Vitalie și Bargan Lidia s-au obligat să execute prestația de stingere a datoriei.

SC „Victodina-Trans” SRL nu a întreprins nici o măsură privind achitarea dobânzii prevăzute până la data de 10 a fiecărei luni.

La 09 septembrie 2014 prin somație a solicitat SC „Victodina-Trans” SRL, precum și fidejursorilor Bargan Vitalie și Bargan Lidia, achitarea datoriei restante privind dobânda, în termen de 7 zile din momentul recepționării somației. Somația privind stingerea obligației a fost recepționată de către pârți la data de 10 septembrie 2014, astfel că aceștia se află în întârziere începând cu data de 25 septembrie 2014.

Până în prezent SRL „Victodina-Trans”, Vitalie Bargan și Lidia Bargan nu au executat obligațiunile asumate prin contract, datoria constituind 5294 euro și 3050 lei, compusă din suma împrumutului 3300 euro, dobânda aferentă împrumutului 231 euro, penalitatea de 3050 de lei, dobânda de întârziere 2013 euro.

Reclamanta Aliona Gumeniuc solicită încasarea în mod solidar de la SC „Victodina Trans” SRL, Bargan Vitalie și Bargan Lidia a datoriei în mărime de 5294 euro și 3050 lei, cheltuielile de judecată și cheltuielile de executare.

Pe parcursul examinării cauzei, Aliona Gumeniuc a prezentat mai multe cereri de modificare și concretizare a pretențiilor din acțiune, în final solicitând încasarea în mod solidar din contul SRL „Victodina-Trans”, Vitalie Bargan și Lidia Bargan a sumei împrumutului în mărime de 3300 euro, dobânda aferentă împrumutului în sumă totală de 212,90 euro, dobânda de întârziere în sumă de 21 978 euro, pentru perioada de calcul 25 septembrie 2014 – 21 iulie 2016, penalitatea în sumă de 3050 de lei, cheltuielile de judecată în mărime de 21 276,86 de lei, constituite din taxa de stat – 16 000 de lei și alte cheltuieli în mărime de 5276,86 de lei (f.d.101, vol.III).

La 03 februarie 2016 pârâtul SRL „Victodina Trans” și Bargan Lidia a depus cerere reconvențională împotriva Alionei Gumeniuc și Vitalie Bargan, prin care a solicitat anularea contractului de împrumut nr. 1 din 22 mai 2014 ca fiind încheiat cu depășirea limitei împuternicirilor și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 229-230, vol.I).

În motivarea cererii reconvenționale s-a indicat că deși administrator al SRL „Victodina Trans” este Bargan Lidia, contractul nr. 1 din 22 mai 2014 și acordurile adiționale au fost semnate de Bargan Vitalie. Acesta a semnat contractul sus-numit pretinzând că a avut împuternicirile necesare prevăzute în procura nr. 988 din 10 februarie 2014, însă Bargan Vitalie nu a avut dreptul să semneze din numele întreprinderii SRL „Victodina Trans” contracte de împrumut, așa cum Bargan Lidia în calitate de administrator al societății nu i-a oferit astfel de împuterniciri.

Procura nr. 988 din 10 februarie 2014 este o procură generală prin care Bargan Vitalie este împuternicit să reprezinte interesele SRL „Victodina Trans” în fața diferitor instituții de stat pentru buna funcționare a societății. În procură nu este menționat și nu este stipulat dreptul special a lui Bargan Vitalie de a semna din numele societății contracte de împrumut.

Punctul din procură potrivit căruia, mandatarul va reprezenta interesele societății în fața instituțiilor financiare persoanelor fizice și/sau juridice din R. Moldova, precum și altor state, cu care societatea menționată intră în relații de colaborare comercială și de parteneriat, nu-i oferă dreptul lui Bargan Vitalie de a semna din numele societății contracte de împrumut.

Încheierea actelor juridice, inclusiv semnarea contractelor de împrumut este un drept special, care urma a fi stipulat expres în procură.

Pe 10 februarie 2010 Lidia Bargan a perfectat la notar o procură de ordin general prin care l-a împuternicit pe Bargan Vitalie să reprezinte interesele societății

în fața diferitor instituții de stat. Prin această procură, Bargan Lidia, nu l-a împuternicit pe Bargan Vitalie să contracteze și să semneze din numele societății careva acte juridice, inclusiv contracte de împrumut. Totodată, clauza din procura menționată nici nu-i oferă dreptul lui Bargan Vitalie să reprezinte interesele societății în fața persoanelor fizice, ci doar în fața instituțiilor financiare persoanelor fizice și/sau juridice, din R. Moldova.

Astfel consideră că contractul nr.1 din 22 mai 2014 și acordurile adiționale nr.1 din 13 iulie 2014 și nr.2 din 18 iulie 2014, sunt lovite de nulitate absolută fiind semnat de Bargan Vitalie cu încălcarea limitei împuternicirilor prevăzute în procura nr.988 din 10 februarie 2014. Suma împrumutului a fost încasată nemijlocit de Bargan Vitalie și nu de SRL „Victodina Trans”, iar banii nu au transferați sau depuși pe contul întreprinderii.

La 11 aprilie 2016 SRL „Victodina Trans” a modificat acțiunea reconvențională, în sensul concretizării calității procesuale a părților la proces, și anume SRL „Victodina Trans” împotriva Alionei Gumeniuc, intervenienți accesorii Bargan Lidia și Bargan Vitalie, iar prin cererea din 17 mai 2016 SRL „Victodina Trans” a mărit quantumul acțiunii, solicitând anularea contractului de împrumut nr. 1 din 22 mai 2014 ca fiind încheiat cu depășirea limitei împuternicirilor, anularea acordurilor adiționale la contractul de împrumut nr. 1 din 22 mai 2014 și acordul adițional nr. 1 din 13 iulie 2014 și nr. 2 din 18 iulie 2014 (f.d. 10, 51, vol.II).

Prin hotărârea din 03 octombrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Gumeniuc.

S-a dispus încasarea din contul SRL „Victodina Trans”, Bargan Vitalie și Bargan Lidia, în mod solidar în beneficiul Alionei Gumeniuc împrumutul echivalentul sumei de 3300 euro, suma de 203,43 euro, cu titlu de dobândă aferentă contractului, suma de 2092,46 euro cu titlu de dobândă de întârziere, 3050 de lei, cu titlu de penalitate și cheltuielile de judecată - taxa de stat, cheltuieli de transport în sumă de 21 275,86 lei, în total suma de 5595,89 euro și 24 326,88 de lei.

S-a respins cererea reconvențională a SRL „Victodina Trans” cu privire la anularea contractului de împrumut nr.1 din 22 mai 2014 ca fiind neîntemeiată (f.d.142, vol.III).

Prin încheierea din 23 octombrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești s-a respins cererea de corectare a greșelilor din dispozitivul hotărârii Judecătorei Orhei, sediul Telenești de la 03 octombrie 2018 depusă de reclamanta Gumeniuc Aliona ca fiind neîntemeiată.

S-a respins cererea de emitere a unei hotărâri suplimentare (f.d. 162-163, vol.III).

Prin decizia din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile declarate de Gumeniuc Aliona, Bargan Vitalie, SRL „Victodina Trans” și recursul declarat de Gumeniuc Aliona, cu menținerea hotărârii din 03 octombrie 2018 și încheierii din 23 octombrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești.

S-a încasat potrivit art. 372 alin. (3) Cod de procedură civilă în beneficiul Alionei Gumeniuc din contul SRL „Victodina Trans”, Bargan Vitalie și Bargan Lidia, în mod solidar, dobânda de întârziere, rezultată din contractul de împrumut, pentru perioada 04 octombrie 2018 – 19 martie 2019 în mărime de 172,59 euro, în lei moldovenești (MDL) conform cursului oficial la data executării hotărârii, iar pretențiile privind încasarea cheltuielilor de transport și de xeroxare a actelor suportate după pronunțarea hotărârii s-au respins.

S-a încasat în beneficiul statului din contul SRL „Victodina-Trans”, Vitalie Bargan și Lidia Bargan, în mod solidar, taxa de stat în mărime de 112,5 lei (MDL), care urma a fi achitată pentru dobânda de întârziere încasată de după emiterea hotărârii în prima instanță de care apelanta a fost scutită.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prin contractul de împrumut nr. 1 din 22 mai 2014 Aliona Gumeniuc a acordat un împrumut în sumă de 2800 euro SRL „Victodina Trans”, iar prin acordurile adiționale nr. 1 din 13 iulie 2014 și nr. 2 din 18 iulie 2014 suma împrumutului a fost modificată și constituia 3300 Euro cu o dobândă de 10% lunar. Gumeniuc Aliona și-a onorat obligația sa de a transmite suma menționată în contractul de împrumut – 3300 euro, pe când SRL „Victodina-Trans”, Bargan Vitalie și Bargan Lidia nu și-au onorat obligațiunea de rambursare a împrumutului până la data scadenței, inclusiv nu a executat această obligație până în prezent. Totodată, Bargan Vitalie nu a obiectat împotriva pretenției de admitere a sumei de 3300 euro cu titlu de datorie la contractul de împrumut și nici nu a prezentat careva probe care să confirme stingerea datoriei menționate.

Prin urmare, Colegiul civil a considerat întemeiată pretenția cu privire la încasarea în mod solidar de la SRL „Victodina-Trans”, Vitalie Bargan și Lidia Bargan, a sumei de 3300 euro cu titlu de datorie or, potrivit contractului de împrumut nr. 1 din 22 mai 2014, Bargan Lidia și Bargan Vitalie, au calitatea de fidejutori, iar SRL „Victodina-Trans” de împrumutat.

Cu referire la pretenția privind încasarea sumei de 212,99 euro, cu titlu de dobândă contractuală, instanța de apel a menționat că, potrivit acordurilor adiționale nr.1 din 13 iulie 2014 și nr.2 din 18 iulie 2014 suma împrumutului a fost modificată și constituia suma de 3300 euro cu o dobândă de 10% lunar. Respectiv instanța a concluzionat că clauza cu privire la dobânda contractuală, urmează a fi anulată doar în partea în care depășește rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei. Astfel, instanța de apel a considerat justă concluzia instanței de fond cu privire la încasarea dobânzii contractuale de 203,42 euro.

Cu referire la pretenția Alionei Gumeniuc privind încasarea sumei de 22 274 euro, cu titlu de dobândă de întârziere, instanța de apel a specificat că, suma pretinsă nu a fost calculată corect or, nu s-a ținut cont de rata de bază a BNM, respectiv instanța de fond corect a reținut calculul potrivit căruia mărimea dobânzii constituie 2092,46 euro, pentru perioada 22 iunie 2014 – 27 iulie 2018.

Cu referire la pretenția Alionei Gumeniuc privind încasarea sumei de 3050 de lei, cu titlu de penalitate de întârziere, instanța de apel a considerat suma întemeiată și legală, or în apel nu s-a obiectat asupra pretenției respective.

Referitor la acțiunea reconvențională instanța de apel a reținut că, contractul de împrumut nr. 1 din 22 mai 2014 a fost semnat de către Bargan Vitalie în interesele SRL „Victodina Trans”, în temeiul procurii nr. 988 din 10 februarie 2014, care este o procură generală potrivit căreia Bargan Vitalie a fost împuternicit să reprezinte interesele SRL „Victodina Trans”. Prin urmare, Colegiul civil a respins ca nefondate argumentele invocate de către SRL „Victodina Trans” cu privire la nulitatea contractului de împrumut. Or, pentru încheierea unui contract de împrumut nu erau necesare careva împuterniciri speciale, deoarece potrivit conținutului procurii autentificate notarial, administratorul SRL „Victodina Trans”, Bargan Lidia care este și soția lui Bargan Vitalie a acordat dreptul de a acționa în numele și în interesul societății.

Prin urmare instanța de apel a considerat justă soluția instanței de fond cu privire la netemeinicia acțiunii reconvenționale formulate de către SRL „Victodina Trans”.

Referitor la pretențiile Alionei Gumeniuc privind încasarea sumei de 5544 euro, cu titlu de dobândă de întârziere, în temeiul art. 372 alin. (3) Cod de procedură civilă, după emiterea hotărârii în prima instanță, instanța de apel a considerat parțial întemeiată cerința privind încasarea dobânzii de întârziere, care potrivit calculelor prezentate, constituie suma de 172,59 euro, pentru perioada 04 octombrie 2018 – 19 martie 2019 și pentru perioada 27 iulie 2018 – 27 noiembrie 2018.

Referitor la pretenția privind încasarea sumei de 267,60 lei cu titlu de cheltuieli de transport și suma de 29 lei cu titlu de cheltuieli pentru xerox, instanța de apel le-a considerat neîntemeiate, or acestea contrar normei art. 372 alin. (3) Cod de procedură civilă, care statuează expres că, în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părților, temeiul sau obiectul acțiunii și nici nu pot fi înaintate noi pretenții.

Colegiul civil a apreciat ca fiind corectă și legală încheierea Judecătoria Orhei, sediul Telenești din 23 octombrie 2018, prin care au fost respinse cererile depuse de către Aliona Gumeniuc privind corectarea greșelilor și emiterea unei hotărâri suplimentare. Or, argumentele invocate în cererea de corectare și de emitere a hotărârii suplimentare, Aliona Gumeniuc de fapt a încercat să modifice sumele încasate prin hotărârea instanței de fond, fapt care contravine normei art. 249 alin. (1) Cod de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

La 14 mai 2019 Aliona Gumeniuc a declarat recurs, solicitând casarea deciziei din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în partea în care s-a respins cererea de apel ca fiind nefondată, cu modificarea hotărârii instanței de fond, cu admiterea integrală a cererii de chemare în judecată, în partea ce ține de suma dobânzii contractuale cu stabilirea încasării în mod solidar de la pîrîți a sumei de 212,99 euro, a dobânzii de întârziere calculată din valoarea contractată în sumă de 22 274 euro.

În susținerea recursului a invocat că nu este de acord parțial cu decizia instanței de apel în partea ce ține de acceptarea calculului matematic greșit a dobânzii contractuale în suma de 203,43 euro și calcularea dobânzii de întârziere, precum și a dobânzii de întârziere după pronunțarea hotărârii, din valoarea stabilită conform ratei de bază a BNM+5%, în cazul în care nu este vorba despre un contract cu consumatorii, iar clauza achitării dobânzii de întârziere este stabilită prin contract. Dânsa a făcut un calcul matematic indicând fiecare greșeală. A indicat perioada de calcul 22.05.2014 – 22.05.2015 pentru care s-a stabilit calcularea dobânzii aferente contractului, calculul însă s-a efectuat pentru perioada 22.06.2014 – 22.05.2015, fiind omisă o lună, iar asupra acestui fapt instanța de apel nici nu s-a expus. Astfel instanțele ierarhic inferioare au omis să indice perioada de calcul a dobânzii aferente împrumutului (contractuale). Conform calculelor prezentate, consideră că dobânda contractuală constituie 212,54 euro, și nu 203,43 euro.

A indicat că contractul de împrumut nr.1 din 22 mai 2014, în pct.4.3. stabilește o dobândă de întârziere pentru neexecutarea obligațiilor pecuniare de 1% pentru fiecare zi de întârziere, fapt ce a fost omis de a fi constatat de instanța de fond cât și de către instanța de apel. Astfel s-a lăsat loc pentru interpretare că dobânda de

întârziere nu a fost contractată, ceea ce e fals, or instanța de apel nu a constatat nulitatea clauzei contractuale cu referire la dobânda de întârziere.

Deoarece s-a constatat că contractul de împrumut a fost un contract negociat între părți și SRL „Victodina Trans” nu și-a executat obligațiile contractuale, pârții urmează să achite dobânzile de întârziere solicitate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului confirmă faptul că decizia din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință părților la proces la 18 aprilie 2019 (f.d. 113, vol.IV).

Prin urmare, recursul declarat de Aliona Gumeniuc la 14 mai 2019, a fost depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2), (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

La 24 iulie 2019, în adresa intimaților a fost expediată copia recursului declarat de Aliona Gumeniuc cu înștiințarea de a depune referință la recurs.

La 12 august 2019 SRL „Victodina Trans”, reprezentată de avocatul Anatolie Hotineanu, a depus referință la cererea de recurs depusă de Aliona Gumeniuc, prin care a solicitat constatarea inadmisibilității recursului, or analizând conținutul recursului, nu se constată careva argumente ce s-ar încadra în prevederile art. 432 Cod de procedură civilă.

Examinând admisibilitatea recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Aliona Gumeniuc, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Aliona Gumeniuc, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului

invocate în prezenta cauză sunt similare celor indicate în procesul judecării asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Aliona Gumeniuc.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Aliona Gumeniuc.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh