

DECIZIE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Maria Ghervas  
Nicolae Craiu  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de administratorul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Varustun”, Coltun Elvira,

în cauza civilă la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Varustun” cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică,

împotriva încheierii din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de administratorul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Varustun”, Coltun Elvira, ca fiind inadmisibilă,

c o n s t a t ă :

La 14 decembrie 2017 administratorul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Varustun”, Coltun Elvira, a depus cerere cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică.

Prin încheierea din 02 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă cererea înaintată de administratorul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Varustun”, Coltun Elvira, cu privire la constatarea faptului de posesie asupra construcțiilor: liter V1 anexă cu suprafața de 852,8 m. p.; liter V2 anexă cu suprafața de 57,6 m.p.; liter V3 anexă cu suprafața de 226,3 m.p.; rampă cu suprafața de 27,6 m.p.; liter C depozit – 691,6 m.p.; liter C1 anexă – 16 m.p.; liter H depozit – 233,1 m.p.; liter H1 anexă -22 m.p.; liter J depozit – 523,9 m.p.; liter K depozit – 149,7 m.p.m.; liter K1 anexă – 60,8 m.p., amplasate în mun. Chisinau, str. Petricani 33.

Administratorul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Varustun”, Coltun Elvira, a depus recurs împotriva încheierii din 02 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de administratorul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Varustun”, Coltun Elvira, a fost casată încheierea din 02

noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru; a fost emisă o decizie sub formă de încheiere prin care a fost admisă cererea administratorului procesului de insolabilitate a SRL „Varustun”, Coltun Elvira, cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică și a fost constatat faptul posesiunii, folosinței și dispoziției de către SRL „Varustun” în proces de insolabilitate asupra construcțiilor.

La 27 mai 2019 Cereșu Ion a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, reexaminarea cauzei în ordine de recurs și emiterea unei noi hotărâri de respingere a recursului și menținerea încheierii din 02 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de revizuire depusă de Cereșu Ion, a fost casată decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a fost stabilită ședința de examinare a recursului depus de administratorul procesului de insolabilitate a SRL „Varustun”, Coltun Elvira, împotriva încheierii din 02 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de administratorul procesului de insolabilitate a SRL „Varustun”, Coltun Elvira, a fost casată încheierea din 02 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea pricinii spre rejudecare.

La 24 iulie 2019 administratorul procesului de insolabilitate a SRL „Varustun”, Coltun Elvira, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea ei, casarea deciziei din 11 iulie 2019, a încheierii din 04 iulie 2019 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de revizuire depuse de Cereșu Ion.

Prin încheierea din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de revizuire depusă de administratorul procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Varustun”, Coltun Elvira, ca fiind inadmisibilă.

La 15 noiembrie 2019 administratorul procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Varustun”, Coltun Elvira, a depus recurs împotriva încheierii din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, a deciziei din 11 iulie 2019, a încheierii din 04 iulie 2019 ale Curții de Apel Chișinău, a emite o nouă hotărâre de respingere a cererii de revizuire depuse de Cereșu Ion împotriva deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că instanța de revizuire la examinarea cauzei a aplicat eronat prevederile art. 449 lit. c) și b) ale Codului de procedură civilă. A susținut că neatragera lui Cereșu Ion în proces nu poate fi invocată ca fiind o circumstanță nouă descoperită sau faptă esențială a cauzei care nu a fost și nu au putut fi cunoscută revizuentului, iar revizuentul nu a dovedit că nu a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele dosarului atestă că depunând cererea de revizuire împotriva deciziei din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, revizuentul a invocat existența temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă și anume că instanța de revizuire prin încheierea din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău ilegal a admis cererea de revizuire înaintată de Cerescu Ion și a casat decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, deoarece intimatul nu a invocat vreun temei revăzut de art. 449 Cod de procedură civilă.

A afirmat că revizuentul Cerescu Ion cunoștea încă din anul 2017 că prin hotărârea din 04 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Varustum”. De asemenea, a invocat că prima instanță cunoștea din răspunsul creditorului Cerescu Alexandra că terenul pe care se află construcțiile în litigiu aparțin în coproprietate Alexandrei Cerescu și Ion Cerescu, ce se conține în conținutul procesului-verbal al ședințelor de judecată.

A considerat că neatrăgerea lui Cerescu Ion în proces nu poate fi invocată ca o circumstanță nou descoperită sau faptă esențială ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, iar revizuentul nu a dovedit că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

A opinat că argumentele invocate în cererea de revizuire și susținute de revizuent țin de legalitatea și temeinicia hotărârii contestate și nu se încadrează în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de revizuire depusă de administratorul procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Varustum”, Coltun Elvira, ca fiind inadmisibilă, pe motiv că a fost depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Instanța de recurs consideră că Curtea de Apel Chișinău, examinând cererea de revizuire corect a respins-o din motivul menționat.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 alin.(1) CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Prin urmare, prevederile sus-cunțate stipulează expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Totodată, nu pot fi supuse revizuirii deciziile instanței de apel sau recurs, prin care a fost dispusă rejudecarea cauzei în temeiul art. 385 alin. (1) lit. d), 429 alin. (4), 445 alin. (1), lit. c) și c<sup>1</sup>) CPC.

În speță, prin decizia din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de revizuire depusă de Ciorescu Ion, casată decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău și stabilită ședința de examinare a recursului declarat de administratorul procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Varustun”, Coltun Elvira împotriva încheierii din 02 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, revizuirea căreia de asemenea se cere, a fost admis recursul declarat de administratorul procesului de insolabilitate a SRL „Varustun”, Coltun Elvira, a fost casată încheierea din 02 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea pricinii spre rejudecare.

Astfel, rezultă că prin actele Curții de Apel Chișinău supuse revizuirii instanța nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei, din care considerente, instanța de revizuire just a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul procesului de insolabilitate a SRL „Varustun”, Coltun Elvira, împotriva deciziei din 11 iulie 2019 și a încheierii din 04 iulie 2019 ale Curții de Apel Chișinău, ca fiind depusă împotriva unor acte nesusceptibile de a fi atacate în ordine de revizuire.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău privind respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, fapt ce impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Varustun”, Coltun Elvira.

Se menține încheierea din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Varustun” cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru