

Dosarul nr. 3ra-1401/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (Angela Braga)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Veronica Negru, Ecaterina Palanciuc, Ala Malii)

## ÎNCHEIERE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Nicolae Craiu  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Consiliul orașului Vadul lui Vodă și Primăria orașului Vadul lui Vodă, municipiul Chișinău, reprezentați de avocatul Glușenco Eugeniu,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Summum-Service" împotriva Agenției Servicii Publice, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice, Primăria și Consiliul orașenesc Vadul lui Vodă, municipiul Chișinău cu privire la recunoașterea ca fiind ilegală și anularea deciziei,

împotriva deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a casat integral hotărârea din 18 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și s-a pronunțat o decizie nouă, prin care s-a admis acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Summum-Service",

constată:

La 20 aprilie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată "Summum-Service" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice, Primăria și Consiliul orașenesc Vadul lui Vodă, municipiul Chișinău cu privire la recunoașterea ca fiind ilegală și anularea deciziei.

În motivarea acțiunii a invocat că, este proprietara complexului imobiliar din mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă cu nr. cadastral xxxxx situat pe terenul - proprietate de stat al Republicii Moldova cu suprafața de 6.5 ha cu nr. cadastral xxxxx. La 01 februarie 2017 reclamantului i-a fost prezentat de Consiliul local Vadul lui Vodă certificatul potrivit căruia au fost introduse modificări în ceea ce privește proprietarul terenului aferent pe care este amplasat complexul imobiliar, Republica Moldova fiind substituită cu orașul Vadul lui Vodă, temeiul înregistrării fiind indicate deciziile Consiliului local nr. 2/14 din 04 martie 2015 și respectiv nr. 8/25 din 11 august 2015.

A afirmat că respectivele modificări au fost operate fără acordul titularului dreptului de proprietate, în cauză Guvernul, care nu a emis act translativ de proprietate în temeiul căruia pârâtul să poată decide operarea modificărilor la

capitolul proprietarul bunului imobil. Decizia pârâtului cu privire la modificările operate a fost adoptată în lipsa reclamantului SRL „Summum-Service”, în pofida dispunerii de către acesta a dreptului de folosință asupra bunului respectiv. După operarea modificărilor respective, a fost modificat nr. cadastral (xxxxx) al terenului, numărul nou fiind xxxxx.

A menționat că acțiunile respective au fost contestate de reclamant la 22 februarie 2017, iar la 24 martie 2017 au fost refuzate solicitările respective. Reiterându-se prevederile pct. 70 al instrucțiunii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor, potrivit căruia „radierea înscrierii drepturilor reale se face la cererea titularului de drept sau la cererea persoanei interesate cu consimțământul titularului de drept. Consimțământul titularului de drept nu este necesar, fiind enumerate patru situații.

A invocat reclamanta că radierea dreptului de proprietate a fost efectuată în lipsa cererii titularului, la cererea unei terțe persoane, în lipsa consimțământului exprimat de Guvern, astfel acțiunile registratorului nu se încadrează nici la cazurile prevăzute la pct. 70 din instrucțiune, când radiere se efectuează în lipsa acordului titularului de drept.

Reiterându-se prevederile art. 7 alin. (2) din Legea privind administrarea și deetizarea proprietății publice (nr. 121/2007) din esența cărora rezultă, că Agenția Proprietății Publice este organul abilitat cu administrarea și deetizarea proprietății publice, reclamantul a argumentat că decizia registratorului este vădit ilegală, afectează drepturile reclamantului, fiind emisă cu încălcarea procedurii și în afara competenței.

În sinteză, reclamanta a invocat încălcarea dreptului de folosință funciară asupra terenului menționat prin faptul că suprafața acestuia a fost micșorată de la 6.5 ha la 4,5689 ha, totodată fiind invocat că reclamantului i-a fost încălcat dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile (construcțiile) ce sunt amplasate pe terenul menționat.

Prin hotărârea din 18 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Summum-Service” a fost respinsă

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 16 iulie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată ”Summum-Service”, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 18 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea depusă să fie admisă integral.

Prin decizia din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a casat integral hotărârea din 18 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central și s-a pronunțat o decizie nouă, prin care s-a admis acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Summum-Service” împotriva Agenției Servicii Publice, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice, Primăria și Consiliul orășenesc Vadul lui Vodă, mun. Chișinău cu privire la recunoașterea ca fiind ilegală și anularea deciziei în efectul căreia a fost operată modificarea în Registrul bunurilor imobile xxxxx (nr. cadastral nou xxxxx), a datelor referitoare la titularul dreptului de proprietate asupra terenului aferent complexului imobiliar de cultură și agrement (baza de odihnă ”Salut”) din or. Vadul lui Vodă mun. Chișinău (substituirea titularului ”Republica Moldova” cu titularul ”orașul Vadul lui Vodă, mun. Chișinău”).

S-a anulat decizia ÎS Cadastru în efectul căreia a fost operată modificarea în Registrul bunurilor imobile nr. xxxxxx (nr. cadastral nou 3158301103), a datelor referitoare la titularul dreptului de proprietate asupra terenului aferent complexului imobiliar de cultură și agrement (baza de odihnă "Salut") din or. Vadul lui Vodă mun. Chișinău (substituirea titularului "Republica Moldova" cu titularul „orașul Vadul lui Vodă, mun. Chișinău”).

La 21 octombrie 2019, Consiliul orașului Vadul lui Vodă și Primăria orașului Vadul lui Vodă, municipiul Chișinău, reprezentați de avocatul Glușenco Eugeniu a depus recurs motivat împotriva deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea decizie recurate și menținerea hotărârii din 18 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, or, casarea deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului Consiliul orașului Vadul lui Vodă și Primăria orașului Vadul lui Vodă, municipiul Chișinău, reprezentați de avocatul Glușenco Eugeniu a invocat că instanța de apel nu i-a notificat decizia din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Despre decizia din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a aflat abia la 19 septembrie 2019, în cadrul altei ședințe de judecată.

A indicat în recurs Consiliul orașului Vadul lui Vodă și Primăria orașului Vadul lui Vodă, municipiul Chișinău, reprezentați de avocatul Glușenco Eugeniu că instanța de apel a încălcat și aplicat eronat normele de drept material și normele de drept procedural.

La caz, instanța de apel nu a indicat ce fel de decizie se anulează, care este numărul și data deciziei anulate, care sunt efectele anulării.

Examinând admisibilitatea recursului depus Consiliul orașului Vadul lui Vodă și Primăria orașului Vadul lui Vodă, municipiul Chișinău, reprezentați de avocatul Glușenco Eugeniu, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din următoarele motive.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform articolului 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform articolului 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica

corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Prin urmare, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Din materialele dosarului rezultă că, la 03 iulie 2019, a fost pronunțată decizia Curții de Apel Chișinău, prin care s-a casat integral hotărârea din 18 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și s-a pronunțat o decizie nouă, prin care s-a admis acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Summum-Service".

Extrasul din cutia poștală electronică (mailbox) cu adresa „valentin.vatavu@justice.md” atestă că, la 12 iulie 2019, ora 11.17, decizia din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată Agenției Servicii Publice la adresa de e-mail „asp@asp.gov.md” și la 12 iulie 2019 ora.13.13, decizia din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată Consiliului orașului Vadul lui Vodă și Primăria orașului Vadul lui Vodă, municipiul Chișinău la adresa de e-mail „apl vadulluivoda@gmail.com” (vol.I, f.d.251-252).

Din conținutul informației plasate pe portalul instanțelor naționale de judecată se atestă că, decizia motivată din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost plasată și publicată la 12 iulie 2019 [[https://cac.instante.justice.md/ro/court-decisions?dossier\\_number=02-3a-20717-09102018&type=Any&apply\\_filter=1](https://cac.instante.justice.md/ro/court-decisions?dossier_number=02-3a-20717-09102018&type=Any&apply_filter=1)].

În ceea ce privește plasarea hotărârilor judecătorești pe pagina web menționată supra, urmează a fi precizat că această modalitate este prevăzută expres în punctele 7-8 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea nr. 658/30 din 10 octombrie 2017 a Consiliului Superior al Magistraturii.

Potrivit acestor prevederi, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Punctul 17 din același Regulament stipulează că, hotărârile judecătorești, pronunțate de judecătoria și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul unic al instanțelor de judecată, în regim real.

Posibilitatea de a notifica hotărârile judecătorești prin publicarea lor pe portalul instanțelor naționale de judecată este instituită și la articolul 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care în redacția în vigoare la 12 decembrie 2018 statua că, decizia integrală se întocmește în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului deciziei și se publică pe pagina web a instanței judecătorești.

Consiliul orașului Vadul lui Vodă și Primăria orașului Vadul lui Vodă, municipiul Chișinău, reprezentați de avocatul Glușcenco Eugeniu, demonstrând o

neglijență a drepturilor procedurale, a declarat recurs împotriva deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău abia la 21 octombrie 2019, în afara termenului legal prevăzut de art. 245 alin. (1) Codul administrativ, acesta fiind unul de decădere și nesusceptibil restabilirii, ceea ce condiționează declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului că, decizia din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a parvenit la Consiliul orașului Vadul lui Vodă și Primăria orașului Vadul lui Vodă, municipiul Chișinău, abia la 19 septembrie 2019, în cadrul altei ședințe de judecată.

Indiferent de temeiurile invocate de către părți sau participanții la proces, în cazul în care există dovada comunicării hotărârii/deciziei integrale, recursul declarat după expirarea termenului de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel se consideră inadmisibil, ca fiind depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 245 alin. (1) Codul administrativ.

Prin urmare, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii, nerespectarea termenului de declarare a recursului se datorează în exclusivitate comportamentul pasiv și indiferent al recurentului.

Mai mult ca atât, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decelează că Consiliul orașului Vadul lui Vodă și Primăria orașului Vadul lui Vodă, municipiul Chișinău a înaintat instanței de apel cerere de amânare a ședinței din 27 mai 2019 (vol.1, f.d.204-205) de la adresa de e-mail indicată atât în cererea de chemare în judecată, în cererea de apel cât și în cererea de recurs- „apl vadulluivoda@gmail.com”.

Consiliul orașului Vadul lui Vodă și Primăria orașului Vadul lui Vodă, municipiul Chișinău trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, interesându-se de soarta și etapa procedurală la care se află prezentul litigiu, în care are calitatea de pârât și apelant în procedura în apel.

În acest context sunt relevante prevederile art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care stipulează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor și obligațiilor procedurale, prezumă că partea trebuie la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și la intervale rezonabile de timp să se intereseze despre decizia motivată a instanței de apel, întru respectarea termenelor prevăzute de lege pentru exercitarea dreptului de a ataca decizia instanței de apel.

Prin urmare, recursul declarat de Consiliul orașului Vadul lui Vodă și Primăria orașului Vadul lui Vodă, municipiul Chișinău, reprezentati de avocatul Glușenco Eugeniu împotriva deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu se încadrează în termenul de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, ceea ce constituie temei, în conformitate cu art. 246 alin.(2) lit. d) din Codul administrativ, de a considera recursul inadmisibil.

În atare circumstanțe, declararea recursului Consiliul orașului Vadul lui Vodă și Primăria orașului Vadul lui Vodă, municipiul Chișinău, reprezentați de avocatul Glușcenco Eugeniu împotriva deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău ca fiind inadmisibil este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus Consiliul orașului Vadul lui Vodă și Primăria orașului Vadul lui Vodă, municipiul Chișinău, reprezentați de avocatul Glușcenco Eugeniu.

Conform art. 193, 195, 230, 244, 245, 246 alin. (2) lit. d) și 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Consiliul orașului Vadul lui Vodă și Primăria orașului Vadul lui Vodă, municipiul Chișinău, reprezentați de avocatul Glușcenco Eugeniu, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru