

Dosarul nr. 2r-649/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător R. Pascari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători V. Cotorobai, I. Țurcan și M. Anton)

## Î N C H E I E R E

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Galina Stratulat  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de OM „Credits 2 All” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OM „Credits 2 All” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, împotriva lui Emin Bahșiev cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Natalia Covaliov în interesele OM „Credits 2 All” SRL împotriva hotărârii din 19 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

#### c o n s t a t ă :

La 05 aprilie 2018, OM „Credits 2 All” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Emin Bahșiev cu privire la încasarea datoriei în sumă de 2 695, 51 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 5-7).

La 11 februarie 2019, OM „Credits 2 All” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a depus cerere prin care a micșorat pretenția privind încasarea datoriei până la suma de 695 lei (f.d. 50-51; 48-49).

Prin hotărârea din 19 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de OM „Credits 2 All” SRL împotriva lui Emin Bahșiev cu privire la încasarea datoriei de 695 lei. S-a încasat în beneficiul OM „Credits 2 All” SRL, din contul lui Emin Bahșiev, suma de 143, 49 lei. A fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de OM „Credits 2 All” SRL împotriva lui Emin Bahșiev în partea ce excede suma încasată de 143, 49 lei. A fost respinsă integral cererea depusă de OM „Credits 2 All” SRL privind compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1 470 lei,

inclusiv a sumei de 270 lei pentru taxa de stat și a sumei de 1 200 lei pentru servicii juridice. S-a încasat în beneficiul statului, din contul lui Emin Bahșiev, taxa de stat în sumă de 145, 8 lei (f.d. 68-74).

La 27 februarie 2019, OM „Credits 2 All” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a declarat, prin intermediul oficiului poștal, apel împotriva hotărârii din 19 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 75; 76).

Prin încheierea din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Natalia Covaliov în interesele OM „Credits 2 All” SRL împotriva hotărârii din 19 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 81-83).

La 16 aprilie 2019, OM „Credits 2 All” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a declarat, prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva încheierii din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 87; 88).

În motivarea recursului, recurenta OM „Credits 2 All” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a susținut că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, deoarece un avocat are dreptul să acționeze în numele unei persoane juridice care a împuternicit o altă persoană juridică, ce a semnat mandatul de avocat.

Aici, recurenta a specificat că la materialele cauzei este anexată copia procurii nr. 1 din 28 iunie 2016, prin care OM „Credits 2 All” SRL a împuternicit ÎM „Incaso” SRL să numească reprezentanți pentru apărarea drepturilor în instanța judecătorească, inclusiv să semneze mandate de avocat cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească.

Recurenta a afirmat că la materialele cauzei este anexat și mandatul de avocat nr. 1251175 din 12 februarie 2018, semnat de administratorul ÎM „Incaso” SRL, în baza procurii nr. 1 din 28 iunie 2016, în vederea reprezentării OM „Credits 2 All” SRL de către avocatul Natalia Covaliov în prezenta cauză civilă.

Recurenta a invocat că în asemenea circumstanțe, prevederile art. 75 și 80 din Codul de procedură civilă urmează a fi aplicate în coroborare cu prevederile Codului civil ce țin de reprezentare, procură și mandat, dar nu ca o interdicție pentru persoana juridică, împuternicită de o altă persoană juridică în condițiile legii, de a încheia din numele acesteia un act de asistență juridică cu un avocat.

La 24 octombrie 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Emin Bahșiev copia cererii de recurs depuse de OM „Credits 2 All” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, împotriva încheierii din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 94).

Intimatul Emin Bahșiev nu și-a valorificat dreptul de a depune referință la recursul declarat de OM „Credits 2 All” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat de OM „Credits 2 All” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov,

împotriva încheierii din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Colegiul constată că la 05 aprilie 2018, OM „Credits 2 All” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Emin Bahșiev cu privire la încasarea datoriei în sumă de 2 695, 51 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 5-7).

La 11 februarie 2019, OM „Credits 2 All” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a depus cerere prin care a micșorat pretenția privind încasarea datoriei până la suma de 695 lei (f.d. 50-51; 48-49).

Prin hotărârea din 19 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de OM „Credits 2 All” SRL împotriva lui Emin Bahșiev cu privire la încasarea datoriei de 695 lei. S-a încasat în beneficiul OM „Credits 2 All” SRL, din contul lui Emin Bahșiev, suma de 143, 49 lei. A fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de OM „Credits 2 All” SRL împotriva lui Emin Bahșiev în partea ce excede suma încasată de 143, 49 lei. A fost respinsă integral cererea depusă de OM „Credits 2 All” SRL privind compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1 470 lei, inclusiv a sumei de 270 lei pentru taxa de stat și a sumei de 1 200 lei pentru servicii juridice. S-a încasat în beneficiul statului, din contul lui Emin Bahșiev, taxa de stat în sumă de 145, 8 lei (f.d. 68-74).

La 27 februarie 2019, OM „Credits 2 All” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a declarat, prin intermediul oficiului poștal, apel împotriva hotărârii din 19 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 75; 76).

Prin încheierea din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Natalia Covaliov în interesele OM „Credits 2 All” SRL împotriva hotărârii din 19 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 81-83).

La 16 aprilie 2019, OM „Credits 2 All” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a declarat, prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva încheierii din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 87; 88).

Colegiul reține că la materialele cauzei este anexată copia procurii nr. 1 din 28 iunie 2016, prin care OM „Credits 2 All” SRL a împuternicit ÎM „Incaso” SRL să numească reprezentanți pentru apărarea drepturilor în instanța judecătorească, inclusiv să semneze mandate de avocat cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 16).

În conformitate cu art. 252 alin. (1) din Codul civil în redacția în vigoare la 28 iunie 2016, data întocmirii procurii nominalizate, procură este înscrisul întocmit pentru atestarea împuternicirilor conferite de reprezentat unui sau mai multor reprezentanți.

Conform art. 80 alin. (1) și (3)-(4) din Codul de procedură civilă, Împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită. Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art. 255 din Codul civil.

La materialele cauzei este anexat și mandatul de avocat nr. 1251175 din 12 februarie 2018, semnat de administratorul ÎM „Incaso” SRL, în baza procurii nr. 1 din 28 iunie 2016, în vederea reprezentării OM „Credits 2 All” SRL de către avocatul Natalia Covaliov în prezenta cauză civilă (f.d. 4).

Art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă stipulează că procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Din prevederile art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, rezultă cu certitudine că nu orice subiect de drept poate avea calitatea de reprezentant al persoanei juridice în procesul civil, legislația procesuală oferind această posibilitate doar subiecților de drept menționați mai sus.

Astfel, Colegiul notează că este inadmisibil ca în procesul civil o persoană juridică să fie reprezentată de o altă persoană juridică, cu excepția cazurilor când calitatea de administrator al persoanei juridice o are o altă persoană juridică.

Din moment ce legea nu-i recunoaște unei persoane juridice posibilitatea de a reprezenta procesual o altă persoană juridică, aceasta nu poate beneficia de drepturile specifice prevăzute de lege pentru reprezentant în procesul civil și nici nu poate să transmită împuternicirile de reprezentare unei alte persoane, inclusiv unui avocat.

Potrivit art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În conformitate cu art. 1030 alin. (1) din Codul de procedură civilă în redacția în vigoare la 12 februarie 2018, data eliberării mandatului de avocat nr. 1251175, prin contractul de mandat o parte (mandant) împuternicește cealaltă parte (mandatar) de a o reprezenta la încheierea de acte juridice, iar aceasta, prin acceptarea mandatului, se obligă să acționeze în numele și pe contul mandantului.

Aici, Colegiul relevă că mandatul de avocat este o specie a mandatului reglementat de prevederile Codului civil, acordând avocatului împuterniciri speciale de a acționa în numele clientului său, și anume împuterniciri de reprezentare în judecată.

Art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele

reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

În această conjunctură, Colegiul relevă că mandatul de avocat este un act juridic care poate fi semnat doar nemijlocit de clientul avocatului sau de avocat, în baza unei procuri eliberate de client. Or, Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar prevede expres și limitativ cercul de subiecți care sunt în drept să semneze mandate de avocat.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de OM „Credits 2 All” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, împotriva încheierii din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de OM „Credits 2 All” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, împotriva încheierii din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OM „Credits 2 All” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, împotriva lui Emin Bahșiev cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Nina Vascan