

ÎNCHEIERE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de ÎCS „RED Union Fenosa” SA și recursul declarat de Efimia Surujiu, Iurie Surujiu, Elena Surujiu, reprezentați de avocatul Anatolie Jereghi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Surujiu, Efimia Surujiu și Iurie Surujiu împotriva ÎCS „RED Union Fenosa” SA, intervenient accesoriu CMA „Exim Asint” privind încasarea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 07 septembrie 2012 Efimia Surujiu, Iurie Surujiu, Elena Surujiu au adresat cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „RED Union Fenosa” SA privind încasarea prejudiciului material și moral, cât și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că la 24 februarie 2012 s-a produs incendiu în urma căruia a ars parțial casa de locuit și bunurile din casa de locuit situată în mun. Chișinău, xxxxxxxx

Conform actului de constatare a incendiului din 24 februarie 2012 întocmit de Serviciul Protecție Civilă Situații Excepționale din cadrul MAI al R. Moldova, incendiul a izbucnit din cauza explodării televizorului, condiționat de saltul de tensiune ce a avut loc în rețeaua de distribuție a ÎCS „RED Union Fenosa” SA.

La 27 februarie 2012 în adresa ÎCS „RED Union Fenosa” SA a fost expediată petiția nr. 10512 prin care s-a solicitat formarea unei comisii abilitate pentru stabilirea și evaluarea prejudiciului cauzat. La 28 februarie 2012 la fața locului de către reprezentanții ÎCS „RED Union Fenosa” SA a fost efectuată cercetarea la fața locului și întocmit procesul-verbal, conform căruia s-a constatat existența prejudiciului.

La cererea ÎCS „RED Union Fenosa” SA locul incendiului a fost cercetat de către specialiștii din cadrul CEXIN privind confirmarea vinovăției ÎCS „RED Union Fenosa” SA, care prin Raportul de constatare tehnico-științifică nr.343 din 02 mai

2012 au confirmat vinovăția pârâtului. Faptul supra-tensiunii se dovedește și prin aceea că au fost afectați și alți vecini.

La cererea ÎCS „RED Union Fenosa” SA, la fața locului a fost efectuată o cercetare de către specialistul din cadrul CEXIN ce ține de evaluarea prejudiciului cauzat în urma incendiului. Astfel, conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 265 din 19 aprilie 2012 costul lucrărilor de reparație ce necesită a fi efectuate în casa de locuit din str. xxxxxx deteriorată în urma accidentului a constituit 462 072,54 de lei, iar costul bunurilor amplasate în casa de locuit din xxxxxx, deteriorată în urma accidentului a constituit 254 653,29 de lei.

ÎCS „RED Union Fenosa” SA a recunoscut vina sa și prin multiplele încercări de a soluționa problema dată pe cale extrajudiciară nu s-a găsit un numitor comun asupra sumei prejudiciate. Mai mult, pârâtul nu a propus nici o soluție privind modalitatea de despăgubire, doar se eschiva prin diferite pretexte de la soluționarea litigiului.

Reclamanții au solicitat încasarea din contul ÎCS „RED Union Fenosa” SA în folosul Efimiei Surujiu prejudiciul material în sumă de 462 072,54 de lei și prejudiciul moral în mărime de 100 000 de lei; încasarea din contul ÎCS „RED Union Fenosa” SA în folosul lui Iurie Surujiu și Elenei Surujiu prejudiciul material în sumă de 254 653,29 de lei și prejudiciul moral în mărime de 100 000 de lei, cât și cheltuielile de judecată suportate la examinarea cauzei civile.

Prin cererea de concretizare a cerințelor din acțiune în calitate de intervenient accesoriu a fost indicat CMA „Exim-Asint” SA (f.d.53, vol.I).

Prin hotărârea din 11 decembrie 2015 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, s-a admis parțial acțiunea reclamanților Surugiu Efimia, Surugiu Iurie și Surugiu Elena.

S-a încasat de la ÎCS „RED Union Fenosa” SA în beneficiul reclamanților Surugiu Efimia, Surugiu Elena și Surugiu Iurie, suma prejudiciului material în mărime de 72 720 de lei, suma taxei de stat parțial achitate la depunerea acțiunii în mărime de 2150 de lei și suma prejudiciului moral pentru fiecare reclamant în mărime de câte 15 000 de lei, în total suma de 119 870 de lei.

S-a încasat de la ÎCS „RED Union Fenosa” SA în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1381,60 de lei.

În rest pretențiile reclamanților Surugiu Efimia, Surugiu Iurie și Surugiu Elena s-au respins ca nefondate, fiind scutiți de la plata restului taxei de stat neachitate conform art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă (f.d.240, 248-250, vol.I).

Prin încheierea din 11 decembrie 2015 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău s-a corectat eroarea materială din dispozitivul hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 decembrie 2015, prin substituirea din dispozitivul hotărârii a numelui de familie a reclamanților „Surugiu” care este indicat greșit, în „Surujiu” care este corect (f.d.242, vol.I).

Pentru a decide astfel, prima instanță a constatat că la 24 februarie 2012 a avut loc incendiu pe adresa indicată de reclamanți, cauza incendiului fiind tensiunea din rețelele electrice. ÎCS „RED Union Fenosa” SA a recunoscut inițial vina în cauzarea incendiului, nefiind de acord doar cu quantumul pretins de reclamanți, solicitând termen pentru efectuarea cercetărilor suplimentare, ulterior însă a negat și vinovăția în incendiul produs. Prin actul de constatare a incendiului la 24 februarie 2012 Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale s-a constatat că electricitatea

nu corespundea cerințelor, iar ÎCS „RED Union Fenosa” SA nu a prezentat nici o probă care să dovedească o altă cauză a incendiului.

La stabilirea cuantumului prejudiciului material pentru efectuarea reparației în imobilul din str.xxxxxxx au fost prezentate două rapoarte de constatare care conțineau divergențe în aprecierea prejudiciului. Astfel instanța a reținut Raportul de expertiză judiciară nr. 2190 din 23 decembrie 2014 a CNEJ efectuat în cadrul examinării cauzei civile cu participarea ambelor părți, prin care s-a constatat că costul lucrărilor de reparație necesare de a fi efectuate pentru înlăturarea deteriorărilor depistate în încăperile casei de locuit din str.xxxxxxx survenite în rezultatul incendiului constituie 39 130 de lei.

Potrivit Raportului de expertiză nr.878 din 15 mai 2014 întocmit de CNEJ s-a constatat că pierderea aspectului și calității bunurilor materiale examinate survenite în urma incendiului pentru fiecare poziție din anexă constituie 14 535 de lei. Costul bunurilor materiale examinate, ținând cont de uzură până la producerea incendiului constituie 19 055 de lei. Instanța a constatat că în raport a fost indicat și calculat prejudiciul material cauzat articolelor, perete șpon natural, mobilă moale, dulap-cupă, tumbă televizor, măsuță pentru reviste de lemn, 4 covoare, așternut la podea, 2 lustre. Însă potrivit fotografiilor anexate la materialele cauzei în urma incendiului au avut de suferit și alte bunuri materiale (haine-obiecte) care nu au fost luate în considerație la efectuarea expertizei. Prin urmare, instanța a concluzionat că prejudiciul material cauzat proprietarilor prin incendiu asupra bunurilor materiale este mai mare decât prejudiciul constatat în raportul de expertiză.

Instanța a subliniat că în imobilul incendiat locuiesc toți reclamantii, nefiind posibil determinarea prejudiciului material cauzat individual fiecăruia, astfel încasarea prejudiciului material stabilit urmează a fi încasat în contul reclamantilor în comun.

Instanța a admis parțial pretenția privind încasarea prejudiciului moral, încasând din contul ÎCS „RED Union Fenosa” SA în beneficiul fiecărui reclamant câte 15 000 de lei, luând în considerație că prejudiciul a fost cauzat prin incendiu cu deteriorarea bunurilor personale și a locului de trai permanent, ceea ce a cauzat reclamantilor suferințe psihice.

Prin decizia din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererile de apel declarate de ÎCS „RED Union Fenosa” SA și a avocatului Bosî Constantin, în interesele apelanților Surujiu Elena, Surujiu Efimia și Surujiu Iurie, s-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 11 decembrie 2015 cu adoptarea unei hotărâri noi după cum urmează.

S-a încasat de la ÎCS „RED Union Fenosa” SA în beneficiul lui Surujiu Elena prejudiciului material în sumă de 39 130 de lei, ce constituie costul lucrărilor de reparație a casei de locuit din str.xxxxxxx

S-a încasat de la ÎCS „RED Union Fenosa” SA în beneficiul lui Iurie Surujiu și Elena Surujiu a prejudiciului material în sumă de 19 055 de lei, ce constituie costul bunurilor amplasate în casa de locuit din str.xxxxxxx, deteriorate în urma incidentului.

În partea încasării prejudiciului moral și în rest acțiunile privind încasarea prejudiciului material depuse de Surujiu Elena, Surujiu Efimia și Surujiu Iurie, s-au respins ca neîntemeiate.

S-a încasat de la ÎCS „RED Union Fenosa” SA în beneficiul lui Surujiu Efimia suma de 1745 de lei cu titlu de taxă de stat (f.d.93, 94-100, vol.II).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a concluzionat că instanța de fond la pronunțarea hotărârii incorect a constatat circumstanțele cauzei, a apreciat eronat normele de drept prin ce a emis o hotărâre ilegală și neîntemeiată.

Instanța de apel a constatat că potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.2190 din 23 decembrie 2014 întocmit de CNEJ pe parcursul examinării cauzei civile, costul lucrărilor de reparație necesare de a fi efectuate pentru înlăturarea deteriorărilor depistate în încăperile casei de locuit din str.xxxxxxxx, survenite în rezultatul incendiului, constituie suma de 39 130 de lei, iar conform Raportului de expertiză nr.878 din 15 mai 2014 întocmit de CNEJ, pierderea aspectului și calității bunurilor materiale examinate survenite în urma incendiului pentru fiecare poziție constituie 14 535 de lei, iar costul bunurilor materiale examinate, ținând cont de uzură până la producerea incendiului constituie 19 055 de lei. Prin urmare, Colegiul a remarcat că instanța de fond eronat a încasat suma prejudiciului material în mărime de 72 720 de lei, or potrivit raportului nr.878 din 15 mai 2014 valoarea inițială a bunurilor mobile înainte de producerea incendiului era de 19 055 de lei, iar după incendiu valoarea acestora s-a diminuat până la suma de 14 535 de lei. Cu toate acestea instanța de fond a dispus încasarea dublei valori a bunurilor atât anterior incendiului, cât și ulterior incendiului.

La fel, Colegiul a conchis că instanța de fond eronat a indicat că valoarea prejudiciului material suportat de către reclamantii este mai mare decât prejudiciul constatat prin Raportul de expertiză, or potrivit materialelor cauzei nu este probată suma admisă.

Colegiul a reținut că în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) lit.d) din Legea nr.124 din 23.12.2009 cu privire la energia electrică, operatorii rețelelor de distribuție sunt obligați să gestioneze fluxurile de energie electrică din rețelele electrice de distribuție, iar conform art. 43 alin. (4) din Legea cu privire la energia electrică, furnizorul poartă răspundere pentru prejudiciul cauzat prin nerespectarea calității stabilite pentru energia electrică furnizată. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă cert că cauza incendiului este tensiunea din rețelele electrice.

Prin urmare, instanța de apel reieșind din concluziile din Rapoartele de expertiză efectuate în cadrul examinării cauzei civile nr.2190 din 23 decembrie 2014 și nr. 878 din 15 mai 2014 a concluzionat privind încasarea de la ÎCS „RED Union Fenosa” SA în beneficiul Efimiei Surujiu a prejudiciului material în sumă de 39 130 de lei, ce constituie costul lucrărilor de reparație a casei de locuit din str.xxxxxx și în beneficiul lui Iurie Surujiu și Elena Surujiu a prejudiciului material în sumă de 19 055 de lei, ce constituie costul bunurilor amplasate în casa de locuit din str.xxxxxx, deteriorate în urma incendiului.

Pretenția privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 de lei a fost respinsă de către instanța de apel, deoarece reclamantii în acțiunea de bază și cea concretizată și-au întemeiat această pretenție în temeiul art. 1422-1423 Cod civil, însă instanța de fond din propria inițiativă a invocat temeiul de drept pentru încasarea prejudiciului moral art.1, 5, 15 din Legea privind protecția consumatorului din 13.03.2003, dispunând încasarea pentru fiecare reclamant câte 15 000 de lei.

Instanța de apel a concluzionat că instanța de fond în contradictoriu cu principiile legalității, disponibilității a majorat temeiurile legale și astfel a depășit limitele acțiunii, totodată reclamantii nu au motivat sub nici o formă necesitatea încasării prejudiciului moral.

La 01 august 2019 ÎCS „RED Union Fenosa” SA, reprezentată de avocatul Oleg Tănase, a declarat recurs, solicitând casarea parțială a deciziei din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 11 decembrie 2015 a Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău, în partea admiterii acțiunii și în această parte să fie pronunțată o hotărâre nouă de respingere a cererii de chemare în judecată, cu încasarea cheltuielilor de judecată, și anume a taxei de stat și cheltuielile de asistență juridică.

În susținerea recursului a invocat art. 432 alin. (2) lit. b), c) și alin. (4) Cod de procedură civilă, și anume instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia aplicată; a interpretat în mod eronat legea, cât și a apreciat arbitrar probele ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei de către Curtea de Apel Chișinău.

A menționat că inconvenientele nu au survenit din culpa și fapta ÎCS „RED Union Fenosa” SA, condiții necesare conform art. 1398 Cod civil. Consumatorul final este responsabil de exploatarea și de întreținerea instalațiilor electrice ce îi aparține și este obligat să respecte regulile tehnicii securității la exploatarea instalațiilor sale, în conformitate cu Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice.

A specificat că reieșind din prevederile art. 1398 Cod civil, pentru angajarea răspunderii civile sunt necesare întrunirea următoarelor condiții: autorul faptei, fapta ilicită, culpa, prejudiciul, legătura causală dintre fapta ilicită și prejudiciu. Astfel, din actele cauzei nu rezultă că autorul prejudiciului este ÎCS „RED Union Fenosa” SA. Mai mult, conform actului de constatare a incendiului s-a indicat cauza incendiului, cât și că sistemul de electricitate în locuință nu corespunde cerințelor, or din același act sursa incendiului ar fi receptorul de energie electrică TV.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.712, 713 din 23 aprilie 2019, procesul de ardere al incendiului nominalizat a început în odaia de locuit în colțul din dreapta de la intrarea în odaie. Totodată în raport se mai indică că focarul incendiului care s-a produs la 24 februarie 2012 a fost amplasat în odaia de locuit, în colțul din dreapta de la intrare, deasupra noptierei pe care era amplasat receptorul TV. Aceeași concluzie pune în evidență că lipsesc semne de funcționare în regim de avarie a contorului electric și a întrerupătoarelor de protecție.

A indicat că conform pct. 15 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, furnizorul este responsabil de furnizarea fiabilă a energiei electrice consumatorului casnic până la clemele de ieșire din aparatul de protecție, instalat după echipamentul de măsurare, sau până la clemele de ieșire ale echipamentului de măsurare, dacă aparatul de protecție lipsește. Astfel, aceste clauze au ca obiectiv separarea răspunderii furnizorului de cea a consumatorului pentru inconvenientele cauzate de propriile lor instalații, de propriile rețele electrice.

În aceste condiții consideră aplicabile speței prevederile art. 317 Cod civil, potrivit cărora, tot ceea ce produce bunul, precum și tot ceea ce unește bunul ori se încorporează în el ca urmare a faptei proprietarului, a unei alte persoane ori a unui caz fortuit, revine proprietarului dacă legea nu prevede altfel.

Riscul pieririi sau deteriorării fortuite a bunului îl suportă proprietarul dacă legea sau contractul nu prevede altfel – art. 318 Cod civil.

În consecință, deoarece inconvenientele s-au născut în limita proprietății intimaților, în instalația electrică a acestora, ÎCS „RED Union Fenosa” SA este în imposibilitate să îngrijească, să supravegheze instalația ce nu-i aparține, mai ales că nu are nici un drept asupra acesteia.

Un motiv de casare a deciziei instanței de apel, este și faptul că s-a dispus plata prejudiciului material, în special a sumei pentru bunurile din locuință, contrar art. 241 Cod de procedură civilă și art. 14 Cod civil.

Susține că Raportul de constatare tehnico-științifică nr.265 din 19 aprilie 2012 a fost întocmit cu abateri de la actele normative și nu reflectă starea reală, fiind imprecizii mari de fond.

Menționează că ÎCS „RED Union Fenosa” SA nu a acționat în mod ilegal, pentru a fi obligată la plata prejudiciului moral în mărime de 15 000 de lei pentru fiecare reclamant, iar instanța de apel corect a reținut aceste fapte. Referitor la prejudiciul moral, reclamantii nu au probat prejudiciul, nu au motivat cerința, cât și nu sunt întrunite condițiile legale pentru angajarea acțiunii în despăgubire întrucât ÎCS „RED Union Fenosa” SA nu a comis nici o faptă ilicită, culpabilă și cauzatoare de daune.

La 13 august 2019 Efimia Surujiu, Iurie Surujiu, Elena Surujiu, reprezentați de avocatul Anatolie Jereghi, au declarat recurs, solicitând casarea totală a deciziei din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 11 decembrie 2015 a Judecătoria Râșcani, mun.Chișinău ca fiind ilegală și nefondată, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

În susținerea recursului a invocat art. 432 alin. (2) lit. a), b), c) și alin. (4) Cod de procedură civilă, și anume instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată, anume din interpretarea și aprecierea unilateral a probelor, or ambele instanțe au constatat cu certitudine vinovăția furnizorului de energie electrică ÎCS „RED Union Fenosa” SA în declanșarea incendiului, însă în mod eronat a aplicat legea și a respins pretențiile privind repararea prejudiciului material și cel moral.

A menționat că instanțele ierarhic inferioare eronat au apreciat probele care confirmă prejudiciul integral cauzat recurenților, or potrivit Raportului de constatare tehnico-științific nr.265 din 19 aprilie 2012 întocmit de CEXIN la cererea ÎCS „RED Union Fenosa” SA, au fost supuse cercetării inițiale după o perioadă foarte scurtă de timp de la incendiu, atât imobilul afectat de incendiu, cât și toate bunurile ce au fost afectate de incendiu, fiind descrise și enumerate în raport. Totodată recurenții au prezentat bonurile fiscale a aparatajului electronic deteriorat în urma incendiului. Necătând la prezența acestui raport, instanța de apel a pus la baza concluziilor sale privind întinderea prejudiciului material cauzat Rapoartele de expertiză nr.2110 din 23 decembrie 2014 și nr.878 din 15 mai 2014, potrivit cărora nu sunt descrise examinate toate bunurile distruse în urma incendiului. În acest raport nu a fost indicat prețul televizorului deteriorat, or este inevitabilă distrugerea acestui televizor în urma exploziei, el și fiind cauza izbucnirii incendiului.

Consideră că instanța de apel ilegal a respins solicitările recurenților cu privire la repararea prejudiciului moral or, prevederile art. 1422, 1425 alin. (1), 1426 alin. (1) și (5) Cod civil (aplicabil la data producerii incendiului) prevede posibilitatea reparării prejudiciului moral. Iar, potrivit prevederilor legale menționate, art. 1422, 1426 Cod civil se aplică în coroborare cu prevederile Legii privind protecția consumatorului. Prin urmare, argumentele instanței de apel referitor la faptul că prima instanță a majorat temeiul legal și astfel a depășit limitele acțiunii sunt neîntemeiate.

Menționează că este neîntemeiată și concluzia instanței de apel cu referire la faptul că reclamantii nu au motivat sub nici o formă necesitatea încasării

prejudiciului moral, iar instanța de fond eronat a admis parțial acest capăt de cerere, or potrivit circumstanțelor de fapt ale cauzei incendiul a distrus o parte din locuința și bunurile materiale ce se aflau în locuință, punând în pericol viața și sănătatea recurenților, care pe o perioadă de mai bine de 7 ani, locuiesc pe la rude deoarece până la momentul de față locuința se află în aceeași stare ca după incendiu, fiind în imposibilitate de a-și reconstrui bunul imobil deteriorat în urma incendiului.

Subsidiar au invocat că recurenții sunt în raport cu ÎCS „RED Union Fenosa” SA, având calitatea de consumatori, astfel relațiile juridice dintre aceștia cad sub incidența Legii privind protecția consumatorului, iar încălcarea drepturilor consumatorului sunt apărute de legea menționată.

Consideră că instanța de apel a examinat cauza superficial și unilateral, fără a se expune asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel precum și asupra argumentelor invocate în ședințele de judecată, decizia fiind ilegală și care urmează a fi casată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului confirmă faptul că decizia din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință părților la proces la 24 iunie 2019 (f.d. 103, vol.II).

Prin urmare, recursul declarat de ÎCS „RED Union Fenosa” SA, reprezentată de avocatul Oleg Tănase la 01 august 2019 și recursul declarat de Efimia Surujiu, Iurie Surujiu, Elena Surujiu, reprezentați de avocatul Anatolie Jereghi la 13 august 2019 au fost depuse în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2), (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând admisibilitatea recursurilor în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎCS „RED Union Fenosa” SA, reprezentată de avocatul Oleg Tănase și recursul declarat de Efimia Surujiu, Iurie Surujiu, Elena Surujiu, reprezentați de avocatul Anatolie Jereghi, sunt inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;

- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎCS „RED Union Fenosa” SA, reprezentată de avocatul Oleg Tănase și recursul declarat de Efimia Surujiu, Iurie Surujiu, Elena Surujiu, reprezentați de avocatul Anatolie Jereghi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța ierarhic inferioară și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod

flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cît privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, garantat de art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, instanța notează că obligația de a motiva o hotărâre judecătorească poate varia în funcție de natura deciziei în cauză (a se vedea *inter alia*, *Helle v.Finlanda*, 19 decembrie 1997, parag.55; *Latourniere v.Franța*, 10 decembrie 2002, parag.2; *Hansen v.Norvegia*, 2 octombrie 2014, parag.71-74). De fapt în concepția instanței europene, articolul 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispozițiile legale specificate, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes”, ceea ce s-a constatat în cazul de față (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Kukkonen vs Finlanda* (nr.2), 13 ianuarie 2009, parag.24; *Papaioannou vs Grecia*, 2 iunie 2016, parag.45 sau *Baydar vs Olanda*, 24 aprilie 2018, parag.46).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de ÎCS „RED Union Fenosa” SA, reprezentată de avocatul Oleg Tănase și recursul declarat de Efimia Surujiu, Iurie Surujiu, Elena Surujiu, reprezentați de avocatul Anatolie Jereghi.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de ÎCS „RED Union Fenosa” SA, reprezentată de avocatul Oleg Tănase și recursul declarat de Efimia Surujiu, Iurie Surujiu, Elena Surujiu, reprezentați de avocatul Anatolie Jereghi.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh