

ÎN CHEIERE

21 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii - Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul lui Cojocari Gheorghe, avocatul Haruța Tamara, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocari Gheorghe împotriva Elenei Cojocari cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și la acțiunea reconvențională înaintată de Cojocari Elena împotriva lui Cojocari Gheorghe cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă și încasarea pensiei de întreținere a fostului soț într-o sumă bănească fixă, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2013

c o n s t a t ă

La data de 31 octombrie 2012 Cojocari Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Cojocari cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea acțiunii reclamantul Cojocari Gheorghe a menționat că, prin ordonanța judecătorească Strășeni din 17 septembrie 2012 de la el s-a încasat în beneficiul Elenei Cojocari pensia de întreținere a copilului minor Cojocari Laurențiu a.n. 12.01.2011, în mărime de $\frac{1}{4}$ din toate veniturile, lunar, începând cu 25 iulie 2012. Până în prezent a achitat toate sumele stabilite de către executorul judecătoresc. A mai indicat că, la moment nu are loc de lucru permanent, are venituri lunare instabile, neregulate, are la întreținerea sa doi părinți care nu lucrează, dintre care tatăl este invalid de gradul II și necesită un tratament costisitor.

Cojocari Gheorghe solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor din $\frac{1}{4}$ cota-parte în mărime fixă de 530 lei lunar, până la atingerea majoratului.

Pe parcursul examinării pricinii, la data de 18 ianuarie 2013 Cojocari Elena a depus acțiunea reconvențională împotriva lui Cojocari Gheorghe, prin care a solicitat încasarea de la Cojocari Gheorghe în beneficiul Elenei Cojocari pensia pentru întreținerea copilului minor Cojocari Laurențiu a.n. 12.01.2011 în sumă bănească fixă de 1500 lei, începând cu data de 05 decembrie 2011 până la atingerea majoratului, efectuându-se recalculări în acest sens, încasarea de la Cojocari Gheorghe în

beneficiul Elenei Cojocari pensia pentru întreținerea fostului soț, care necesită sprijin material în sumă fixă de 1500 lei lunar, începând cu data de 05 decembrie 2011 până la 12 ianuarie 2014.

Prin hotărîrea judecătorei Strășeni din 18 martie 2013 acțiunea lui Cojocari Gheorghe a fost respinsă. Acțiunea reconvențională a Elenei Cojocari a fost admisă parțial, s-a modificat cuantumul pensiei de întreținere încasată de la Cojocari Gheorghe în baza ordonanței Judecătorei Strășeni din 17 septembrie 2012, prin încasarea de la Cojocari Gheorghe în beneficiul Elenei Cojocari pensia pentru întreținerea copilului minor Cojocari Laurențiu a.n. 12.01.2011 sub forma unei cote din salariu mediu pe economie, în mărime fixă, în sumă de 900 lei lunar, începând cu 18 ianuarie 2013 și până la atingerea majoratului. S-a încasat de la Cojocari Gheorghe în beneficiul Elenei Cojocari, ocupată de îngrijirea copilului minor Cojocari Laurențiu a.n. 12.01.2011, pensia de întreținere, într-o sumă bănească fixă, în mărime de 900 lei lunar, începând cu data de 18 ianuarie 2013 până la atingerea de către copilul a vârstei de 3 ani. În rest acțiunea reconvențională s-a respins. S-a încasat de la Cojocari Gheorghe în beneficiul Elenei Cojocari cheltuieli pentru asistența juridică în sumă de 2500 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2013 s-a respins apelul declarat de Cojocari Gheorghe, s-a menținut hotărîrea primei instanțe. S-a încasat de la Cojocari Gheorghe în contul statului taxa de stat pentru examinarea apelului în sumă de 486 lei.

La 09 septembrie 2013 reprezentantul lui Cojocari Gheorghe, avocatul Haruța Tamara a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe prin micșorarea pensiei de întreținere a copilului minor până la 500 lei, iar pentru întreținerea intimetei până la 300 lei.

În motivarea recursului a invocat, că instanțele de judecată au aplicat în mod eronat legea și au dat aprecierea greșită circumstanțelor de fapt a pricinii.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs că, instanțele de judecată au aplicat în mod eronat legea și au dat aprecierea greșită circumstanțelor de fapt a pricinii, nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal, or instanța de apel corect a raportat normele de drept aplicate la circumstanțele de fapt ale pricinii civile în cauză.

Circumstanțele cauzei au fost determinate de instanța de apel și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul lui Cojocari Gheorghe, avocatul Haruța Tamara ca inadmisibil.

În conformitate cu art.432, art.433, art.440 CPC, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de reprezentantul lui Cojocari Gheorghe, avocatul Haruța Tamara se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea