

Dosarul nr. 2r-717/19

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (judecător Gh. Mîțu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (judecători E. Grumeza, N. Chircu și S. Procopciuc)

## DECIZIE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Galina Stratulat  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Valentina Lesnic, reprezentată de avocatul Ina Cepoi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Lesnic împotriva CA „Nelea Suveică” cu privire la constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Valentina Lesnic împotriva hotărârii din 09 august 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central,

### c o n s t a t ă:

La 04 februarie 2019, Valentina Lesnic a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Nelea Suveică” cu privire la constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil prin omisiunea admisă de avocatul Nelea Suveică și repararea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei (f.d. 1-2).

Prin hotărârea din 09 august 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, a fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de Valentina Lesnic împotriva CA „Nelea Suveică” cu privire la repararea prejudiciului moral (f.d. 77-78).

La 19 august 2019, Valentina Lesnic a declarat, prin intermediul oficiului poștal, apel împotriva hotărârii din 09 august 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central (f.d. 75; 76).

Prin încheierea din 09 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Valentina Lesnic împotriva hotărârii din 09 august 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, și s-a acordat apelantei Valentina Lesnic un termen de până la data de 30 octombrie 2019 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală

a Curții de Apel Bălți, a cererii de apel motivate cu semnătură olografă, însoțite de traducere în limba de stat, în copii pentru toți participanții la proces (f.d. 84-85).

La 27 octombrie 2019, avocatul Ina Cepoi, acționând în interesele apelantei Valentina Lesnic, a expediat în adresa Curții de Apel Bălți, prin poștă electronică, o copie scanată a cererii de apel motivate împotriva hotărârii din 09 august 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central (f.d. 92-93; 91).

Prin încheierea din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Valentina Lesnic împotriva hotărârii din 09 august 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central (f.d. 96-98).

La 18 noiembrie 2019, Valentina Lesnic, reprezentată de avocatul Ina Cepoi, a declarat recurs împotriva încheierii din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți (f.d. 103-107; 102).

În motivarea recursului, recurenta Valentina Lesnic, reprezentată de avocatul Ina Cepoi, a susținut că abia la data de 21 octombrie 2019, avocatul Ina Cepoi a luat cunoștință de o parte din materialele prezentei cauze civile și că era nevoie de mai mult timp pentru a depune cererea de apel motivată.

Recurenta a indicat că la 27 octombrie 2019, avocatul Ina Cepoi a expediat în adresa instanței de apel, anume prin poștă electronică, o copie scanată a cererii de apel motivate împotriva hotărârii primei instanțe, din motiv că pentru data de 28 octombrie 2019, avea preconizată o ședință de judecată în mun. Chișinău, iar în perioada 29-30 octombrie 2019, a participat la un seminar tot în mun. Chișinău.

Recurenta consideră că această cerere de apel, fiind depusă prin poștă electronică, urmează să producă efecte juridice, mai ales că însăși instanța de apel i-a expediat copia deciziei recurate anume prin poștă electronică.

La 22 noiembrie 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului CA „Nelea Suveică” copia cererii de recurs depuse de Valentina Lesnic, reprezentată de avocatul Ina Cepoi, împotriva încheierii din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți (f.d. 109).

Intimatul CA „Nelea Suveică” nu și-a valorificat dreptul de a depune referință la recursul declarat de Valentina Lesnic, reprezentată de avocatul Ina Cepoi.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei, și anume din avizul de primire nr. DS3118135567AS, Colegiul constată că recurenta Valentina Lesnic a recepționat copia încheierii din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți la data de 12 noiembrie 2019 (f.d. 101).

Totodată, Colegiul observă că la materialele cauzei nu este anexat avizul de primire de către reprezentantul recurentei Valentina Lesnic, avocatul Ina Cepoi, a copiei încheierii din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Așadar, în raport cu recurenta Valentina Lesnic, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți a expirat la data de 21 noiembrie 2019.

Astfel, luând în considerare că recurenta Valentina Lesnic, reprezentată de

avocatul Ina Cepoi, a declarat recurs împotriva încheierii din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți la data de 18 noiembrie 2019, Colegiul ajunge la concluzia că recurenta Valentina Lesnic, reprezentată de avocatul Ina Cepoi, s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de Valentina Lesnic, reprezentată de avocatul Ina Cepoi, și de a menține încheierea din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul constată că la 04 februarie 2019, Valentina Lesnic a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Nelea Suveică” cu privire la constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil prin omisiunea admisă de avocatul Nelea Suveică și repararea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei (f.d. 1-2).

Prin hotărârea din 09 august 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, a fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de Valentina Lesnic împotriva CA „Nelea Suveică” cu privire la repararea prejudiciului moral (f.d. 77-78).

La 19 august 2019, Valentina Lesnic a depus, prin intermediul oficiului poștal, cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 09 august 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central (f.d. 75; 76).

Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, prin încheierea din 09 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Valentina Lesnic împotriva hotărârii din 09 august 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, și s-a acordat apelantei Valentina Lesnic un termen de până la data de 30 octombrie 2019 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți, a cererii de apel motivate cu semnătură olografă, însoțite de traducere în limba de stat, în copii pentru toți participanții la proces (f.d. 84-85).

Aici, Colegiul observă că recurenta nu a solicitat casarea încheierii din 09 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți în partea obligării de a prezenta cererea de apel motivată anume cu semnătură olografă și nici măcar nu a adus vreun argument

referitor la ilegalitatea respectivei dispoziții a instanței de apel.

După cum rezultă din materialele cauzei, și anume din avizul de primire nr. DS3118123020AS, apelanta Valentina Lesnic a recepționat copia încheierii din 09 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți la data de 21 octombrie 2019 (f.d. 90).

Astfel, apelanta Valentina Lesnic a avut la dispoziție un termen de 9 zile calendaristice pentru a prezenta, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți, cererea de apel motivată cu semnătură olografă, însoțită de traducere în limba de stat, în copii pentru toți participanții la proces, ceea ce reprezintă un termen rezonabil, având în vedere efortul procesual minim pe care îl necesita lichidarea neajunsurilor în modul stabilit de instanța de apel.

La 27 octombrie 2019, avocatul Ina Cepoi, acționând în interesele apelantei Valentina Lesnic, a expediat în adresa Curții de Apel Bălți, prin poșta electronică, o copie scanată a cererii de apel motivate împotriva hotărârii din 09 august 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central (f.d. 92-93; 91).

Așadar, Colegiul constată că apelanta Valentina Lesnic, chiar dacă a beneficiat de asistență juridică din partea avocatului Ina Cepoi, nu s-a conformat cerințelor legale stabilite de instanța de apel prin încheierea din 09 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, și anume: nu a prezentat până la data de 30 octombrie 2019, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți, cererea de apel motivată cu semnătură olografă, însoțită de copii pentru toți participanții la proces.

În această privință, Colegiul nu reține argumentul recurente precum că la 27 octombrie 2019, avocatul Ina Cepoi a expediat în adresa instanței de apel, anume prin poșta electronică, o copie scanată a cererii de apel motivate împotriva hotărârii primei instanțe, din motiv că pentru data de 28 octombrie 2019, avea preconizată o ședință de judecată în mun. Chișinău, iar în perioada 29-30 octombrie 2019, a participat la un seminar tot în mun. Chișinău.

Or, aceste circumstanțe, pe care recurenta nici nu le-a probat, nu puteau să constituie temei de a ignora indicațiile instanței de apel din încheierea din 09 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Iar, apelanta Valentina Lesnic, reprezentată de avocatul Ina Cepoi, nu a solicitat instanței de apel, în temeiul art. 115 din Codul de procedură civilă, prelungirea termenului de executare a respectivelor indicații.

Drept urmare, prin încheierea din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Valentina Lesnic împotriva hotărârii din 09 august 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central (f.d. 96-98).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În succesiunea celor relatate, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a considerat a fi incidente prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă și întemeiat a restituit cererea de apel depusă de Valentina Lesnic împotriva hotărârii din 09 august 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Prin urmare, menținerea încheierii din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți nu îngrădește accesul la justiție al apelantei Valentina Lesnic, deoarece aceasta a beneficiat de o posibilitate clară și concretă de a contesta cu apel hotărârea din 09 august 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, însă, din motive ce îi sunt imputabile, nu a materializat posibilitatea respectivă.

Astfel, Colegiul reține că instanța de apel și-a executat toate obligațiile de asigurare a accesului la justiție al apelantei Valentina Lesnic, în condițiile în care Republica Moldova, în calitate de semnatară a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, s-a obligat ca drepturile garantate de această Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Valentina Lesnic, reprezentată de avocatul Ina Cepoi, și de a menține încheierea din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Valentina Lesnic, reprezentată de avocatul Ina Cepoi.

Se menține încheierea din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Lesnic împotriva CA „Nelea Suveică” cu privire la constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Nina Vascan