

DECIZIE

18 decembrie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal
Chișinău împotriva lui Pavel Craevschi privind încasarea datoriei și rezilierea
contractului,

împotriva încheierii din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 03 iulie 2018, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Pavel Craevschi privind încasarea datoriei în mărime de
67 481,10 de lei și rezilierea contractului de locațiune.

Prin hotărârea din 28 mai 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, s-a admis
parțial acțiunea depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva lui Pavel Craevschi
privind încasarea datoriei și rezilierea contractului.

S-a încasat din contul lui Pavel Craevschi în beneficiul Consiliului municipal
Chișinău datoria rezultată din contractul de locațiune nr.2/14/018 din 12 martie 2015,
incluzând penalități, în mărime de 67 481,10 de lei.

În rest, pretențiile reclamantului s-au respins ca neîntemeiate.

Prin hotărârea suplimentară din 12 iulie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul
Centru, s-a încasat din contul lui Pavel Craevschi în beneficiul statului, suma de
2024,43 de lei cu titlu de taxă de stat.

Manifestând dezacord cu hotărârea primei instanțe, la 21 iunie 2019 Consiliul
municipal Chișinău, a declarat apel, solicitând casarea hotărârii din 28 mai 2019 a
Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, în partea ce ține de rezilierea contractului de
locațiune și eliberarea încăperilor din str.xxxxxx cu pronunțarea unei hotărâri noi privind
admiterea integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs
cererii de apel depuse de Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărârii din 28 mai
2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru și s-a comunicat apelantului despre

necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copieii de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor (f.d. 56-57).

Încheierea instanței de apel din 26 septembrie 2019 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată în adresa apelantului cu aviz de recepție și recepționată de către ultimul conform mențiunii din avizul de recepție la 04 octombrie 2019 (f.d. 59).

Prin încheierea din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Consiliul municipal Chișinău, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 14 noiembrie 2019, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre examinare în instanța de apel (f.d. 72-73).

În susținerea recursului a indicat că, la 11 octombrie 2019, prin intermediul Cancelariei Primăriei mun. Chișinău, iar ulterior la 15 octombrie 2019 prin intermediul Poștei Moldovei, a expediat apelul motivat în termen împotriva hotărârii din 12 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, anexînd copia actului de primire-predare a trimiterilor poștale, prin care se demonstrează faptul că s-a conformat termenului prevăzut în încheierea din 26 septembrie 2019.

A menționat că deși cererea de apel a fost recepționată de către instanța de apel care urma să examineze chestiunea cu privire la punerea pe rol a cererii de apel, instanța a decis că cererea nu corespunde întru totul exigențelor legii, fiind depusă tardiv, ceea ce este total greșit.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 22 octombrie 2019 și expediată în adresa participanților la proces la 17 noiembrie 2019 (f.d. 68), însă confirmarea privind recepționarea încheierii recurate lipsește. Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen la 14 noiembrie 2019.

Conform art. 426 alin. (2) și (3) Cod de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 28 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea depusă de Consiliul municipal

Chișinău împotriva lui Pavel Craevschi privind încasarea datoriei și rezilierea contractului.

S-a încasat din contul lui Pavel Craevschi în beneficiul Consiliului municipal Chișinău datoria rezultată din contractul de locațiune nr.2/14/018 din 12 martie 2015, incluzând penalități, în mărime de 67 481,10 de lei. În rest pretențiile reclamantului s-au respins, ca neîntemeiate (f.d.39, 43-45).

Prin hotărârea suplimentară din 12 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a încasat din contul lui Pavel Craevschi în beneficiul statului, suma de 2024,43 de lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 50).

La 21 iunie 2019 Consiliul municipal Chișinău, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 42).

Conform art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor, iar art.369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Prin încheierea din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărârii din 28 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copieii de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor (f.d. 56-57).

Încheierea instanței de apel din 26 septembrie 2019 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată în adresa Consiliului municipal Chișinău (f.d. 58), iar apelantul a recepționat încheierea menționată la 04 octombrie 2019, conform mențiunii de pe avizul de recepție (f.d. 59).

Deoarece de către partea apelantă nu au fost înlăturate neajunsurile indicate în încheierea de a nu da curs, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a restituit cererea de apel depusă de Consiliul municipal Chișinău, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă (f.d. 64-67).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele indicate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, Colegiul consideră că instanța de apel corect a restituit prin încheierea din 22 octombrie 2019 cererea de apel depusă de Consiliul municipal Chișinău or, apelantul nu s-a conformat în termenul stabilit dispozițiilor instanței de apel, și nu a prezentat cererea de apel motivată.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Consiliul municipal Chișinău, cunoscând că au depus încă la 21 iunie 2019 cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acesta.

Colegiul reține că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art.110 din Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele cauzei, încheierea de a nu da curs din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost adusă la cunoștință apelantului Consiliul municipal Chișinău. Necătfind la faptul că apelantul cunoștea din care motiv nu a fost dat curs cererii de apel și indicațiile instanței de apel, apelantul nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsul indicat în încheierea instanței de apel. Astfel acesta nu a prezentat cererea de apel motivată, în termenul acordat de instanță de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea din 26 septembrie 2019, termen apreciat ca fiind unul suficient și real.

Astfel, argumentul recurentului precum că dânsul a expediat cererea de apel motivată la Oficiul poștal la 11 octombrie 2019 și expediată către destinatar la 15 octombrie 2019 (f.d. 75), Colegiul îl apreciază ca neîntemeiat or, în actul de predare-primire a trimerilor poștale (recomandate/simple) pentru francare, prezentat de către recurent, nu este specificată cauza concretă pe marginea căreia urma a fi depusă cererea de apel motivată. Astfel, copia actului de predare-primire a trimerilor poștale (recomandate/simple) pentru francare, nu combate concluzia expusă prin încheierea din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul reține că, recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să pretindă încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Așa fiind, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău.

Se menține încheierea din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal

Chișinău împotriva lui Pavel Craevschi privind încasarea datoriei și rezilierea contractului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Gervas

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh