

Dosarul nr. 3r-283/19

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă (jud:D. Dubcovețchi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

DECIZIE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Irina Grigoroï, Svetlana Popruga și Alexandru Mițcul,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Mițcul, Irina Grigoroï și Svetlana Popruga împotriva Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă și Andrei Trofim cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Irina Grigoroï și Svetlana Popruga împotriva hotărârii din 17 iulie 2019 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă,

c o n s t a t ă :

La 7 februarie 2018 Alexandru Mițcul, Irina Grigoroï și Svetlana Popruga au depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă și Andrei Trofim cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 17 iulie 2019 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 31 iulie 2019 Irina Grigoroï, Svetlana Popruga și Alexandru Mițcul au depus apel împotriva hotărârii din 17 iulie 2019 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Prin încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Irina Grigoroï și Svetlana Popruga împotriva hotărârii din 17 iulie 2019 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

La 19 noiembrie 2019 Irina Grigoroï, Svetlana Popruga și Alexandru Mițcul au depus recurs împotriva încheierii din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului au invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Recurenții au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și primirea apelului spre examinare.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea

contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 16 octombrie 2019, iar recurenții au recepționat-o la 5 noiembrie 2019, fapt confirmat prin avizele de recepție a scrisorilor recomandate (f.d. 135, 136).

Astfel, recursul din 19 noiembrie 2019, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis și anulată încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că în speță, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Irina Grigoroși Svetlana Popruga împotriva hotărârii din 17 iulie 2019 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, și anume că în interiorul termenului acordat de instanță, apelanții nu au înlăturat neajunsurile stabilite.

Astfel, în conformitate cu art. 236 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Rezultând din prevederile art. 233 alin.(1) și (2) Cod administrativ, cererea de apel trebuie să conțină datele prevăzute la art.211 alin.(1) lit.a)–d) și să indice hotărârea care se contestă cu apel. Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Subsecvent, art.211 alin.(1) lit.a)–d) Cod administrativ, arată că în cererea de chemare în judecată se indică: a) instanța la care a fost depusă; b) numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal; c) numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant; d) denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia.

La caz, s-a constatat că prin notificările din 22 august 2019 și 17 septembrie 2019, a fost comunicat apelanților despre necesitatea indicării în cererea de apel a circumstanțelor de fapt și de drept pe care apelanții își întemeiază pretențiile, cu enumerarea probelor pe care aceștia le dețin și le pot prezenta, conform art. 211 alin. (1) lit. e), f) și g) Cod administrativ.

În acest sens, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată că acțiunile instanței de apel nu corespund rigorilor instituite de Codul administrativ, respectiv încheierea adoptată nu poate fi menținută ca fiind întemeiată și legală.

Față de aceste circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că examinând la caz admisibilitatea apelului, instanța de apel a aplicat greșit prevederile art. 236 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, deși urma să țină cont de prevederile art. 232 alin. (2) Cod administrativ, conform căruia motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Din contextul normei enunțate, este de înțeles că ține de obligația părților de a prezenta motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, iar instanța de judecată nu este ținută de faptul acordării unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor în acest sens.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că instanța de apel urma să verifice momentul notificării hotărârii din 17 iulie 2019 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă și să întreprindă măsurile necesare în acest sens, or, în conformitate cu art. 236 alin. (1) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului, iar conform alin. (2) lit e) al aceluiași articol, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin.(2).

În asemenea împrejurări, acțiunile instanței de apel privind stabilirea unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor conform art. 235 Cod administrativ, nu pot fi reținute ca întemeiate, deoarece rezultând din aceste prevederi legale, instanța de judecată stabilește un termen pentru neînlăturarea neajunsurilor doar în cazurile prevăzute de art. 233 alin. (1), (2) și art. 234 alin. (1), care nu cuprinde însă și cazul în care cererea de apel nu este motivată.

De altfel, în atare situații art. 232 alin. (2) Cod administrativ, stabilește fără interpretări că motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a anula încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a remitea cauza la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Irina Grigori, Svetlana Popruga și Alexandru Mițul.

Se anulează încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Mițul, Irina Grigoroși și Svetlana Popruga împotriva Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă și Andrei Trofim cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului moral, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru