

## ÎNCHEIERE

21 noiembrie 2013

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă  
Judecătorii - Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Veștiman Natalia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială Hâncești a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva Nataliei Veștiman cu privire la încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 11 iunie 2013

### c o n s t a ț ă

La data de 02 iulie 2012 Agenția Teritorială Hâncești a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Veștiman cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul Agenția Teritorială Hâncești a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a menționat că, achitarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală are caracter obligatoriu pentru cetățenii Republicii Moldova care nu sunt angajați și nu sunt asigurați de Guvern de la data de 01 ianuarie 2004. Pentru anii 2007-2012 persoanele date care nu au achitat suma primei de asigurare obligatorie de asistență medicală până la 31 martie, au beneficiat de o reducere în mărime de 50%. Conform Legii fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pentru anul 2010 nr. 128-XVIII din 23.12.2009, pentru anul 2011 nr. 55 din 31.03.2011, pentru anul 2012 nr. 271 din 23.12.2011 Nataliei Veștiman s-au calculat datoriile în sumă fixă în valoare absolută: pentru anul 2010 - suma de 2478 lei, costul poliței de asigurare obligatorie de asistență medicală și penalitatea la 31.12.2010 în sumă de 1516,28 lei; pentru anul 2011 - suma de 2772 lei, costul poliței de asigurare obligatorie de asistență medicală și penalitatea la 31.12.2011 în sumă de 542,72 lei; pentru anul 2012 - suma de 2982 lei, costul poliței de asigurare obligatorie de asistență medicală și penalitatea la 02.07.2011 în sumă de 226,63 lei. Conform datelor CNAM Veștiman Natalia nu a achitat primele de asigurare obligatorie de asistență medicală și a fost înștiințată prin scrisoare recomandată

despre termenele de achitare, pe care Veștiman Natalia le-a ignorat și restanțele nu au fost achitate.

Agenția Teritorială Hâncești a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină solicită încasarea de la Veștiman Natalia a datoriei în sumă de 10317,63 lei.

Prin hotărârea judecătorească Leova din 17 noiembrie 2012 acțiunea a fost admisă, s-a încasat de la Veștiman Natalia în beneficiul Agenției Teritoriale Hâncești a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 10317,63 lei. S-a încasat de la Veștiman Natalia în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 309,53 lei.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 11 iunie 2013 s-a respins apelul declarat de Veștiman Natalia și s-a menținut hotărârea primei instanțe. S-a încasat de la Veștiman Natalia în beneficiul Agenției Teritoriale Hâncești a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 617,37 lei cu titlu de cheltuieli de transport suportate.

La 06 septembrie 2013 Veștiman Natalia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 11 iunie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat, că instanțele de judecată au aplicat în mod eronat legea.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în

care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs că, instanțele de judecată au aplicat în mod eronat legea, nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal, or instanțele de judecată corect au raportat normele de drept aplicate la circumstanțele de fapt ale pricinii civile în cauză.

Circumstanțele cauzei au fost determinate de instanțele de judecată și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanțele au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Veștiman Natalia ca inadmisibil.

În conformitate cu art.432, art.433, art.440 CPC, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e

Recursul declarat de Veștiman Natalia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea