

ÎNCHEIERE

18 decembrie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând cererea depusă de Andrei Rotaru, Diana Rotaru, Mihai Balan cu privire la strămutarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Rotaru, Diana Rotaru, Tatiana Colesnicenco, Mihai Balan, Maria Balan împotriva Irinei Cozlova, intervenient accesoriu Stanislav Novițchi privind recunoașterea atentării în mod inadmisibil asupra terenurilor și imobilelor,

c o n s t a t ă :

La 10 septembrie 2019 Andrei Rotaru, Diana Rotaru, Tatiana Colesnicenco, Mihai Balan, Maria Balan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Cozlova, intervenient accesoriu Stanislav Novițchi privind recunoașterea atentării în mod inadmisibil asupra terenurilor și imobilelor (f.d. 4-9).

Prin încheierea din 20 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat în procedură cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Natalia Covaliov în interesele lui Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Colesnicenco Tatiana, Balan Mihai, Balan Maria împotriva Irinei Cozlova, intervenient accesoriu Stanislav Novițchi cu privire la recunoașterea atentării în mod inadmisibil asupra terenurilor și imobilelor, fiind numită ședința de soluționare amiabilă a litigiului pentru 05 noiembrie 2019, ora 09.00 (f.d. 73-74).

Prin încheierea din 20 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea avocatului Natalia Covaliov în interesele lui Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Colesnicenco Tatiana, Balan Mihai, Balan Maria cu privire la asigurarea acțiunii, s-a interzis Irinei Cozlova, cât și antreprenorului general sau a altor persoane de a efectua lucrări de construcție pe terenul cu nr.cadastral xxxsituat în mun.xxxxx. În rest cererea de asigurare s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 75-77).

Manifestând dezacord cu încheierea din 20 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 03 octombrie 2019 Irina Cozlova, reprezentată de avocatul Marian Bucătaru a depus recurs, solicitând casarea integrală a încheierii menționate, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu respingerea ca neîntemeiată și ilegală a cererii intimațiilor privind asigurarea acțiunii (f.d. 102-108).

La 15 octombrie 2019 cauza civilă a fost înregistrată și repartizată aleatoriu judecătorului Curții de Apel Chișinău, Iurie Cotruță (f.d. 152).

Examinarea cererii de recurs a fost stabilită pentru 25 noiembrie 2019, ora 09.00, la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 155).

La 22 noiembrie 2019 Andrei Rotaru, Diana Rotaru și Mihail Balan au depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad (f.d. 156-159, 164-166, 173-174, 175-177).

În motivarea cererii a invocat că Irina Cozlova a contestat cu recurs încheierea de aplicare a măsurii de asigurare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Faptul că recurenta Irina Cozlova a obținut câștig de cauză la Curtea de Apel Chișinău pe dosarul 2r-1824/17, cauza fiind examinată de majoritatea membrilor completului care examinează recursul și faptul că cererile de apel a intimaților și de recurs a recurenteii cu privire la anularea Autorizației de construire și de stopare a lucrărilor de construcții din str. xxxxxx, au fost examinate de trei complete diferite a Colegiului civil a Curții de Apel Chișinău, pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora, deoarece judecătorii deja s-au expus prin diferite decizii asupra construcției din str. xxxxxxxx, ce creează suspiciuni la examinarea prezentei cauze civile.

Menționează că reieșind din afirmațiile intervenientului accesoriu făcute în public precum că primul reprezentant/avocat a recurenteii Cozlova I. în litigiul cu privire la legalitatea autorizației din str.xxxxxxx a devenit judecător și că nu au șanse să-și apere drepturile în instanțele de judecată, creează dubii rezonabile că recurenta influențează examinarea cauzei.

Prin urmare solicită strămutarea examinării cererii de recurs a recurenteii Cozlova Irina cu privire la anularea încheierii de aplicare a măsurii de asigurare la o altă instanță de apel.

În susținerea cererii s-a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că temeiurile invocate de Andrei Rotaru, Diana Rotaru, Mihai Balan cu privire la faptul că există bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor, nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative la nivel de suspiciuni, poziție contrară prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea recurenților Andrei Rotaru, Diana Rotaru, Mihai Balan cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de apel nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 Cod de procedură civilă.

Or, temeiurile invocate de către Andrei Rotaru, Diana Rotaru, Mihai Balan în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău privind emiterea anterior a unor decizii prin care au dat câștig de cauză Irinei Cozlova, astfel fiind pusă la îndoială

obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor la examinarea prezentului recurs, sunt considerate neîntemeiate.

Mai mult, Colegiul menționează că strămutarea cauzei pentru judecare la o altă instanță poate fi acceptată în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, doar atunci când bănuielile părților în proces se raportează la toți judecătorii instanței de judecată sau la instanța de judecată ca instituție publică. La caz, însă, argumentele invocate de părți sunt generale, fără a fi specificați judecători concreți din cadrul Curții de Apel Chișinău, inclusiv și judecători desemnați pentru examinarea cererii de recurs a Irinei Cozlova.

În subsidiar, judecătorii au obligația profesională ca în cauzele ce le judecă, să afle adevărul și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, asigurând prin activitatea lor, supremația legii, iar termeniurile indicate în susținerea prezentei cereri de strămutare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepute a magistraților instanței de apel.

Se mai reține că conform jurisprudenței de referință a Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Astfel, în circumstanțele în care la caz nu s-a constatat careva temeiuri în sensul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cererea de strămutare a cauzei depuse de Andrei Rotaru, Diana Rotaru, Mihai Balan.

În conformitate cu art. 43, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de strămutare declarată de Andrei Rotaru, Diana Rotaru, Mihai Balan.

Se remite cauza civilă intentată la cererea chemare în judecată depusă de Andrei Rotaru, Diana Rotaru, Tatiana Colesnicenco, Mihai Balan, Maria Balan împotriva Irinei Cozlova, intervenient accesoriu Stanislav Novițchi privind recunoașterea atentării în mod inadmisibil asupra terenurilor și imobilelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea recursului declarat împotriva încheierii din 20 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh