

Î N C H E I E R E

18 decembrie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către avocatul Sergiu Bucicov,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Speranța Farm” împotriva FCP „Elpo” SRL, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru” cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare, obligarea de a nu crea impedimente în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și,

acțiunea reconvențională înaintată FCP „Elpo” SRL împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Speranța Farm”, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru” privind recunoașterea dreptului de proprietate, obligarea de a nu crea impedimente în exercitarea dreptului de proprietate,

împotriva încheierilor protocolare din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost amendat avocatul Sergiu Bucicov,

c o n s t a ț ă :

La 19 iulie 2017 SC „Speranța Farm” SRL a adresat cerere de chemare în judecată împotriva FPC „Elpo” SRL, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru”, solicitând declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 1626 din 26 martie 2007 încheiat între SA „Elcas” și FPC „Elpo” SRL; înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu nr.cadastral xxxxxx și dispunerea încasării cheltuielilor de judecată.

Prin cererea din 24 aprilie 2018 SC „Speranța Farm” SRL a concretizat pretențiile din acțiune, solicitând obligarea FPC „Elpo” SRL să nu creeze impedimente în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu nr.cadastral xxxxxxxx.

La 21 aprilie 2018 FPC „Elpo” SRL a înaintat cerere reconvențională împotriva SC „Speranța Farm” SRL, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru”, solicitând încetarea tulburării în exercitarea posesiunii de bună-credință ca un proprietar asupra bunului

imobil cu suprafața de 487,9 m.p., cu nr.cadastral xxxxxx, amplasat în xxxxx; recunoașterea dreptului de proprietate asupra spațiului nelocativ cu suprafața de 487,9 m.p. cu nr.cadastral xxxxxxxx amplasat în xxxxxxxx obligarea SC „Speranța Farm” SRL să nu creeze obstacole în realizarea dreptului de proprietate asupra bunului mobil cu suprafața de 487,9 m.p., cu nr.cadastral xxxxx amplasat în mun.xxxxxxx; încasarea taxei de stat în mărime de 25 850 de lei și cheltuielile pentru asistența juridică 15 000 de lei.

Prin hotărârea din 20 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis parțial acțiunea inițială depusă de SC „Speranța Farm” SRL împotriva FPC „Elpo” SRL, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” în partea înlăturării obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate.

A fost obligat FPC „Elpo” SRL să nu creeze SC „Speranța Farm” SRL impedimente în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului mobil cu nr. cadastral xxxxxx, prin încetarea lucrărilor de construcție demarate în baza autorizației de construcție nr. 387-c/16 din 29 decembrie 2016, până la stabilirea corectă a suprafețelor bunurilor imobile cu nr. cadastrale xxxxxxxx

S-a respins acțiunea inițială în partea privind anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1626 din 26 martie 2007 și în partea privind încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

S-a admis parțial acțiunea reconvențională depusă de FPC „Elpo” SRL împotriva SC „Speranța Farm” SRL, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” privind recunoașterea dreptului de proprietate și înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate.

S-a recunoscut dreptul de proprietate al FPC „Elpo” SRL asupra imobilului cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxxxxxx

S-a respins acțiunea reconvențională în partea privind încasarea cheltuielilor de judecată, înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului mobil cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxxxxx inclusiv în partea stabilirii dreptului de proprietate asupra suprafeței totale de 487,9 m.p., ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SC „Speranța Farm” SRL și FPC „Elpo” SRL, s-a casat hotărârea din 20 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea protocolară din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a aplicat amendă judiciară în privința avocatului Sergiu Bucicov, în mărime de 10 unități convenționale.

Prin încheierea protocolară din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, pentru încălcarea ordinii repetate în ședința de judecată s-a aplicat amendă judiciară în privința avocatului Sergiu Bucicov, în mărime de 50 unități convenționale, cu informarea Uniunii Avocaților din R. Moldova.

La 10 iulie 2019 avocatul Sergiu Bucicov a declarat recurs împotriva încheierilor din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău de aplicare a amenzii judiciare de 10 și 50 unități convenționale, solicitând admiterea recursului și casarea încheierilor contestate.

În motivarea recursului a indicat că la examinarea cauzei în prima instanță, de către judecător au fost comise un șir de încălcări, care afectează drepturile FPC

„Elpo” SRL. Astfel la ședința de judecată la Curtea de Apel care a avut loc la 27 iunie 2019, în cadrul examinării cererii de apel a FPC „Elpo” SRL asupra hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 august 2018, judecătorul Marina Anton nu a permis avocatului Sergiu Bucicov să formuleze întrebări către SC „Speranța Farm” SRL, ce ține de demonstrarea faptului că aceștia au depus tardiv cererea de chemare în judecată.

Menționează că întrebările adresate sunt pertinente la cauza civilă care se examina în instanța de apel or, judecătorul Murguleț Mihai a examinat cauza în prima instanță în lipsa sa, necătând la faptul că a solicitat amânarea ședinței de judecată. La fel, nu le-a fost înmănată cererea de concretizare a acțiunii prezentate de SC „Speranța Farm” SRL, astfel fiindu-le încălcat dreptul de a depune referință asupra acesteia.

Invocă că judecătorul Marina Anton a blocat activitatea de apărare a intereselor avocatului Bucicov Sergiu și nu i-a permis să formuleze întrebări, iar la insistența sa i-a fost aplicată nejustificat amenzi contravenționale în mărime de 10 unități convenționale și respectiv 50 unități convenționale.

Consideră că prin acțiunile judecătorului s-a exercitat presiuni asupra avocatului care apără interesele clientului FPC „Elpo” SRL, a fost atentat la independența avocatului și s-a aplicat nejustificat amenzi judiciare.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Sergiu Bucicov, urmează a fi restituit, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Conform art. 195 alin. (4) Cod de procedură civilă, participanții la proces, celelalte persoane prezente în sala de ședințe au obligația de a respecta ordinea stabilită pentru judecarea cauzei.

Art. 196 alin. (1), (2), (3), (5) Cod de procedură civilă, persoana care încalcă ordinea în ședință de judecată este avertizată de președintele ședinței în numele instanței.

Dacă încalcă repetat ordinea, participantul la proces sau reprezentantul avertizat poate fi îndepărtat, prin încheiere judecătorească, din sală pentru tot timpul dezbaterilor judiciare sau al unei părți din ședință. În ultimul caz, după reîntoarcerea acestor persoane în sală, președintele ședinței le informează despre actele procedurale efectuate în lipsa lor.

Pentru o a doua încălcare a ordinii în ședință de judecată, persoana care asistă la dezbaterile judiciare se îndepărtează din sală prin dispoziție a președintelui ședinței. Instanța este în drept, de asemenea, să aplice persoanelor vinovate de încălcarea ordinii în ședință de judecată o amendă de la 20 la 50 de unități convenționale.

Dacă procurorul sau avocatul încalcă ordinea în ședință de judecată, instanța comunică faptul procurorului ierarhic superior sau organului de conducere al avocaților.

Conform art. 161 alin. (1) Cod de procedură civilă, amenzile judiciare se aplică de către instanța judecătorească, în cazurile și în proporțiile stabilite de prezentul cod, persoanelor care au săvârșit încălcări procedurale. O dată cu aplicarea sancțiunii, se va constata încălcarea. Nu pot fi amendați minorii care, la data săvârșirii încălcării procedurale, nu au împliniți 16 ani.

Articolul 163 din Codul de procedură civilă expune procedura de examinare a aplicării amenzii. Astfel conform art. 163 alin. (3) Cod de procedură civilă, încheierea judecătorească privind aplicarea amenzii poate fi atacată odată cu fondul cauzei. Dacă hotărârea sau decizia instanței nu este atacată, recursul separat împotriva încheierii de aplicare a amenzii se depune în termenul prevăzut de lege după ce hotărârea sau decizia rămâne irevocabilă prin neatacare, cu excepția cazului în care încheierea este emisă de Curtea Supremă de Justiție.

În contextul normei citate, Colegiul menționează că legiuitorul a prevăzut expres modalitatea de contestare și examinare a încheierii privind aplicarea amenzii judiciare.

Din materialele cauzei s-a stabilit că, prin hotărârea din 20 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis parțial acțiunea inițială depusă de SC „Speranța Farm” SRL împotriva FPC „Elpo” SRL, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare, obligarea de a nu crea impedimente în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, cât și s-a admis parțial acțiunea reconvențională depusă de FPC „Elpo” SRL împotriva SC „Speranța Farm” SRL, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” privind recunoașterea dreptului de proprietate și înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate (f.d. 102, 109-118, vol.II).

Manifestând dezacord cu hotărârea din 20 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, părțile la proces au contestat-o cu apel.

În cadrul ședinței de judecată la examinarea cauzei în ordine de apel, prin încheierile protocolare din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în privința avocatului FPC „Elpo” SRL Sergiu Bucicov s-a aplicat amendă judiciară în mărime de 10 unități convenționale, iar pentru încălcarea ordinii repetate i s-a aplicat amendă judiciară în mărime de 50 unități convenționale, cu informarea Uniunii Avocaților din R. Moldova (f.d. 215, vol.II).

Ulterior, prin decizia din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SC „Speranța Farm” SRL și FPC „Elpo” SRL, s-a casat hotărârea din 20 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d. 239, 240-248, vol.II).

Conform art. 254 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, rămân definitive hotărârile judecătorești emise în primă instanță, supuse apelului, după examinarea cauzei în apel.

Rămân irevocabile hotărârile judecătorești:

a) emise în primă instanță, după expirarea termenului de apel, dacă participanții interesați nu au exercitat calea de atac corespunzătoare;

a¹) emise în primă instanță, contestate cu apel, fără drept de recurs;

b) emise de instanța de apel, după expirarea termenului de recurs, dacă participanții interesați nu au exercitat calea de atac corespunzătoare;

c) emise de instanța de recurs, după examinarea recursului.

În această ordine de idei, Colegiul civil stabilește că încheierile protocolare din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu se supun recursului, decât odată cu fondul cauzei, sau după caz se examinează după ce hotărârea sau decizia rămâne irevocabilă prin neatacare, concluzie ce rezultă din analiza prevederilor legale aplicabile speței și anume din prevederile art. 426¹ alin. (1) lit. e) în raport cu art. 163 alin. (3) și art. 254 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă. Prin urmare, recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

În contextul celor menționate, instanța de recurs nu se va expune asupra temeiniciei încheierilor contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului separat, dar se atacată odată cu fondul cauzei.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de avocatul Sergiu Bucicov, împotriva încheierilor din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, urmând a fi examinată odată cu respectarea condițiilor reglementate de art. 163 alin. (3) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 163, 269-270, 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de avocatul Sergiu Bucicov împotriva încheierilor protocolare din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Speranța Farm” împotriva FCP „Elpo” SRL, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru” cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare, obligarea de a nu crea impedimente în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, și acțiunea reconvențională înaintată FCP „Elpo” SRL împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Speranța Farm”, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru” privind recunoașterea dreptului de proprietate, obligarea de a nu crea impedimente în exercitarea dreptului de proprietate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh