

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (N. Ghedrovici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (G. Dașchevici, A. Panov, L. Bulgac)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (G. Dașchevici, A. Panov, L. Bulgac)

DECIZIE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Nicolae Cudrițchi și Svetlana Cudrițchi,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca
Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Nicolae
Cudrițchi, Svetlana Cudrițchi și Timur Cudrițchi cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a lui Nicolae Cudrițchi și
Svetlana Cudrițchi împotriva deciziei din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 17 aprilie 2018 B.C. „Moldova Agroindbank” S.A. a adresat cerere de
chemare în judecată împotriva lui Nicolae Cudrițchi, Svetlana Cudrițchi și Timur
Cudrițchi solicitând încasarea, în mod solidar, din contul pârâților a datoriei la
credit în sumă de 449 290, 92 de lei și a cheltuielilor de judecată compuse din taxă
de stat în sumă de 13 478, 72 de lei, iar în total suma de 462 769, 64 de lei.

Prin hotărârea din 23 noiembrie 2018 a Judecătoria Anenii Noi, sediul
Central, acțiunea înaintată de B.C. „Moldova Agroindbank” S.A. a fost respinsă ca
neîntemeiată.

Împotriva hotărârii primei instanțe, la 03 decembrie 2018, a declarat apel B.C.
„Moldova Agroindbank” S.A., solicitând casarea hotărârii și emiterea unei noi
hotărâri de admitere a acțiunii integral.

Prin decizia din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul
declarat de B.C. „Moldova Agroindbank” S.A., casată hotărârea din 23 noiembrie
2018 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Central și emisă o hotărâre nouă prin care,
acțiunea înaintată a fost admisă integral.

La 13 august 2019 Nicolae Cudrițchi și Svetlana Cudrițchi au depus cerere de
revizuire a deciziei din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a lui Nicolae Cudrițchi și Svetlana Cudrițchi împotriva deciziei din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 08 noiembrie 2019 Nicolae Cudrițchi și Svetlana Cudrițchi au declarat recurs împotriva încheierii din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și remiterea cauzei în instanța de apel pentru rejudecarea cererii de revizuire.

În motivarea recursului, au invocat că cauza a fost examinată în lipsa unui participant în proces și anume, în lipsa lui Cudrițchi Timur, care nu a fost citat în modul corespunzător sau prin citație publică, ultimul se află în locurile de detenție, iar rudele acestuia nu-l pot informa despre procesele intentate în privința dânsului din cauza plasării acestuia în arest preventiv din 13 februarie 2019 în Penitenciarul nr. 13. Respectiv, hotărârea instanței emisă în lipsa unui participant în proces încalcă grav drepturile și libertățile persoanelor în privința cărora a fost emisă. Mai mult, Cudrițchi Timur a fost desemnat ca fidejutor pe contractul de credit nr. S14185/796 din 24 iulie 2014 pentru suma de 237 849, 83 de lei al S.R.L. „Vizirtehtans”, astfel nicidecum nu avea atribuție cu suma de 449 290, 92 de lei pe contractul de credit nr. S14184/796 din 24 iulie 2014, iar instanța de apel, prin decizia din 30 mai 2019, a dispus încasarea unei sume în mod solidar de la o persoană terță care nu avea atribuție ca garant al contractului nr. S14184/796 din 24 iulie 2014.

Au mai indicat recurenții că, Svetlana Cudrițchi nu a participat nici la o ședință de judecată în instanța de apel și respectiv careva dovezi de citare legală a acesteia lipsesc la materialele cauzei, ceea ce grav încalcă dreptul la apărare și expunere a poziției în cauza dată.

De asemenea au precizat că cauza a fost examinată în lipsa fidejutorului Î.I. „Svetlana Cudrițchi” (contract de fidejusiune nr. 14183/196c în care este inclusă și suma creditului de 500 000 de lei cu gajarea bunurilor imobiliare conform contractului de ipotecă nr. S14183/796-a din 24.07.2014 cu evaluarea imobilelor în sumă de 5 700 000 de lei preț de piață, iar prețul de lichidare 3 200 000 de lei, al cărui lichidator conform hotărârii instanței de judecată este numit Gavriș Nicolai din 21.02.2019 (propus de bancă), deci urma de a fi atrasă în procesul dat ca persoană interesată.

Au specificat cu referire la contractul de credit nr. S14184/796 din 24 iulie 2014, prin care Nicolae Cudrițchi a primit de la B.C. „Moldova Agroindbank” S.A. un credit de 449 290, 92 de lei instanța de apel a concluzionat că, pârâții nu au prezentat instanței de judecată careva dovezi ce ar demonstra stingerea datoriei, adică un fapt concluzionat incorect de instanța de apel, căci aceasta nu a avut la dispoziție copia cererii de admitere a pretențiilor adresate de B.C. „Moldova Agroindbank” S.A., în care ultimii solicită instanței satisfacerea prioritară a datoriei din contul bunurilor gajate pe suma de 3 952 293,55 de lei, adică în suma dată fiind inclusă și suma de 449 290, 92 de lei cu dobândă și penalități în sumă de 518 901, 61 lei, iar în total 968 192, 53 de lei conform contractului de credit nr. S14184/796 din 24 iulie 2014, adică suma inclusă în încheierea nr. 2i-66/18 din 21 februarie 2019, iar în conformitate cu încheierea menționată mai sus, fiind întocmit și tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, deci suma care urmează a fi încasată din contul patrimoniului gajat conform contactului de ipotecă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa participanților la proces la 16 octombrie 2019, însă dovada legală de recepționare a acesteia de către recurenți lipsește. Astfel, recursul declarat la 08 noiembrie 2019 se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) Cod de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce urmează.

Inițial, instanța de recurs consideră oportun de a menționa că în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești definitive care se vedește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractablea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege. Pe de altă parte, însă, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește oportun de a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Astfel, revizuirea făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

La caz, prezenta cerere de recurs a fost înaintată de Nicolae Cudrițchi și Svetlana Cudrițchi, împotriva încheierii din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a lui Nicolae Cudrițchi și Svetlana Cudrițchi împotriva deciziei din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În cererea de revizuire depusă, drept temei de revizuire au fost invocate prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care o considerată legală și întemeiată.

În acest context, instanța de recurs conchide că argumentele invocate în cererea de revizuire nu pot fi reținute dat fiind că, în esența sa, reprezintă niște critici aduse soluției expuse în decizia din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Din aceste considerente, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea contestată, întemeiat a concluzionat că motivele invocate de revizuenți nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare în lipsa unor temeiuri de admisibilitate a cererii de revizuire, instanța corect a emis o încheiere de inadmisibilitate a acesteia.

Colegiul conchide că cumulul ipotezelor relevante certifică în mod clar lipsa de substanță a recursului declarat de Nicolae Cudrițchi și Svetlana Cudrițchi, împotriva încheierii din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și cu titlu de consecință a revizuirii declarate împotriva deciziei din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, circumstanțe ce desprind lipsa temeiurilor legale de declarare atât a revizuirii, cât și a recursului.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că admiterea spre examinare a cererii de revizuire în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art. 6 §1 din Convenția europeană a drepturilor omului.

Având în vedere cele expuse, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ și nu constituie temei de admitere a recursului.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea recurată a fost emisă cu respectarea normelor legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Nicolae Cudrițchi și Svetlana Cudrițchi, și a menține încheierea din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Nicolae Cudrițchi și Svetlana Cudrițchi.

Se menține încheierea din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Nicolae Cudrițchi, Svetlana Cudrițchi și Timur Cudrițchi cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh