

dosarul nr. 3ra- 1462/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (Gr. Cazacu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Rasoi Alexandru împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, Casei teritoriale de Asigurări Sociale Cantemir, persoană terță Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 02 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva hotărârii din 17 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani

c o n s t a t ă

La 09 aprilie 2019 Rasoi Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, Casei teritoriale de Asigurări Sociale Cantemir, persoană terță Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 29 noiembrie 2018 s-a adresat către Casa teritorială de Asigurări Sociale Cantemir cu o cerere prin care a solicitat stabilirea pensiei militarilor pentru vechimea în serviciu în conformitate cu prevederile Legii nr. 1544-XII din 23 iunie 1993 privind asigurarea cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, deoarece la data de 23.11.2018 s-a eliberat din cadrul organelor afacerilor interne având un stagiu de muncă în condiții avantajoase de 24 ani 9 luni și 21 zile și o vechime totală în serviciu pentru fixarea pensiei de 26 ani 0 luni și 4 zile, fapt ce se confirmă prin calculul vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei din 26.11.2018, eliberat de șeful DP a UTA Găgăuzia, Cebotari Ivan.

La cererea adresată către CTAS a prezentat toate actele necesare care confirmă perioada sa de activitate și vechimea de muncă de peste 26 de ani.

La data de 17 decembrie 2018 CTAS Cantemir a emis decizia privind refuzul la stabilirea pensiei cu nr. 39/2018/14454, prin care a menționat că dânsul ar fi deținut un stagiul de muncă de 22 ani 9 luni și 5 zile, ceea ce este insuficient pentru stabilirea pensiei potrivit prevederilor art. 13 lit. a) din Legea nr. 1544 din 26.03.1993. Totodată, CTAS Cantemir a menționat că nu a luat în considerație perioada de activitate care se calculează cu avantaje în baza ordinului MAI nr. 96 din 20.03.2018, motivând că aceasta ar contravine Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21.02.1994.

A comunicat că nefiind de acord cu decizia emisă de CTAS Cantemir, a contestat-o cu cerere la Casa Națională de Asigurări Sociale, prin care a solicitat să-i fie inclus și calculat stagiul de muncă în condiții avantajoase de 24 ani 09 luni și 21 zile și stabilită pensia militarilor pentru vechimea în serviciu în conformitate cu prevederile Legii nr. 1544 din 23.06.1993 asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne.

A susținut că la sfârșitul lunii martie 2019 a recepționat răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale cu nr. R-505/19 din 15.03.2019, prin care i s-a respins cererea de stabilire a pensiei militarilor pentru vechimea în serviciu pe motivul că perioada de activitate solicitată în cerere nu poate fi raportată la prevederile pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21.02.1994.

A afirmat că nu este de acord cu decizia CTAS Cantemir cu nr. 39/2018/14454 din 17.12.2018 și cu răspunsul CNAS cu nr. R-505/19 din 15.03.2019, deoarece consideră că CTAS Cantemir și CNAS în mod greșit i-au calculat vechimea în serviciu, în mod neîntemeiat nu a calculat stagiul de muncă cu avantajele de care a beneficiat pe perioada de activitate și în mod ilegal au refuzat să-i stabilească pensia pentru vechimea în serviciu.

A menționat că actele care au fost depuse la CTAS Cantemir și CNAS demonstrează în mod incontestabil faptul că are un stagiul de muncă în condiții avantajoase de 24 ani 09 luni și 21 zile și de fapt o vechime totală în serviciu pentru fixarea pensiei de 26 ani 00 luni și 04 zile. Faptul neincluserii stagiului desfășurat cu avantaje îl consideră ilegal.

A notat că conform pct. 1 din ordinul MAI nr. 96 din 20.03.2018 „Cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne” se stabilește că se acordă înlesniri două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri din cadrul subdiviziunilor, autorităților administrative și instituțiilor din subordinea Ministerului Afacerilor Interne (funcționarilor publici cu statut special și militarilor din cadrul MAI), pe perioada activității în cadrul subdiviziunilor de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatorul de urmărire penanlă (izolatoare de deținere provizorie), care urmează a fi luate în considerare la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în conformitate cu prevederile Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23.06.1993.

A invocat că în preambulul Ordinului MAI nr. 96 din 20.03.2018 este menționat clar că acesta a fost emis întru respectarea prevederilor pct. 7 lit. g) și pct.8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, avînd la bază și Avizul consultativ al CSJ din 29.09.2014.

A relevat că ordinul MAI nr. 96 din 20.03.2018 nu contravine sub nici o formă Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21.02.1994, ci doar vine să completeze și să exlice pe plan intern aplicarea hotărârii de guvern și recunoșterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari din cadrul MAI.

A susținut că reieșind din normele menționate mai sus și din practica stabilită de instanțele naționale de judecată și de Curtea Supremă de Justiție, este evident faptul că activitatea sa în cadrul izolatorului de detenție provizorie în cadrul subdiviziunilor MAI urmează a fi calculată și apreciată conform pct. 8 lit. d) al hotărârii Guvernului nr 78 din 21.02.1994, iar decizia CTAS Cantemir și CNAS de a nu calcula această perioadă cu înlesniri este ilegală.

Astfel, a menționat că prin înscrisurile efectuate în carnetul său de muncă și potrivit calculului vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei din 26.11.2018, eliberat de șeful DP a UT A Găgăuzia al IGP al MAI, se stabilesc cu certitudine perioadele sale de activitate în cadrul organelor afacerilor interne care constituie un stagiul total la condiții avantajoase de 24 ani 09 luni și 21 zile, totodată cu includerea stagiului pentru serviciul militar, pentru participarea în conflictul armat în Transnistria, vechimea în serviciu pentru fixarea pensiei la 26.11.2018, constituie 26 ani 00 luni și 04 zile. Mai mult ca atât, prin ordinul IGP al MAI cu nr. 531 ef din 23.11.2018, angajatorul IGP al MAI a încetat cu Rasoi Alexandru raportul de muncă în corespundere cu prevederile art. 38 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la funcționarul public cu stătu special din cadrul MAI cu nr. 288 din 16.12.2016, și anume după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie.

Prin urmare susține că este eronată poziția CTAS Cantemir și CNAS care refuză de a-i stabili și achita pensia pentru vechimea în serviciu atîta timp cît dînsul a fost concediat de către angajatorul IGP al MAI din cadrul organelor afacerilor interne anume din motivul acumulării vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie.

A afirmat că motivul pârâților de a nu-i include în stagiul de cotizare perioada sa de activitate cu avantaje în cadrul MAI, din cauza că acestea ar veni în contradicție cu prevederile pct. 8 al Hotărîrii Guvernului nr. 78 din 21.02.1994, îl consideră neîntemeiat.

A notat că, mai mult ca atât, potrivit prevederilor art. 49 pct. 3 din Legea nr. 1544 din 23.06 1993, se stabilește că organele de asigurări sociale au dreptul de control asupra autenticității actelor ce confirmă vechimea în serviciu și solda (câștigul), eliberate de organele abilitate.

Astfel, instituțiile de forță, (în cazul dat IGP al MAI) sunt organele abilitate pentru eliberarea calcului vechimii în serviciu și a soldei bănești, pentru fiecare beneficiar, fapt ce este recunoscut și de CNAS în răspunsul său din 15.03.2019.

Prin urmare, CTAS Cantemir și CNAS fără a invoca care înscrisuri sunt autentice din cele prezentate de el, nu avea dreptul să-i refuze la stabilirea și achitarea pensiei pentru vechimea în serviciu.

A solicitat anularea deciziei nr. 39/2018/14454 din 17.12.2018 a Casei teritoriale de Asigurări Sociale Cantemir și răspunsului nr. R-505/19 din 15.03.2019 a Casei Naționale de Asigurări Sociale privind refuzul stabilirii pensiei militarilor pentru vechimea în serviciu în cadrul organelor afacerilor interne, obligarea Casei teritoriale de Asigurări Sociale Cantemir și Casei Naționale de Asigurări Sociale în stabilirea lui Rasoi Alexandru a pensiei militarilor pentru vechimea în serviciu în conformitate cu prevederile Legii nr. 1544-XII din 23.06.1993 privind asigurarea cu pensii a militarilor și persoanelor din corpul de comandă și trupele organelor afacerilor interne, reieșind din calculul vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei din 26.11.2018, conform calculului vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei din 26.11.2018 întocmit de șeful Departamentului de Poliție a UTA Găgăuzia și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 17 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Rasoi Alexandru, a fost anulată decizia Casei teritoriale de Asigurări Sociale Cantemir nr. 39/2018/14454 din 17.12.2018 și răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. R-505/19 din 15.03.2019; au fost obligate Casa teritorială de Asigurări Sociale Cantemir și Casa Națională de Asigurări Sociale la stabilirea lui Rasoi Alexandru a pensiei militarilor pentru vechimea în serviciu în conformitate cu prevederile Legii nr. 1544-XII din 23.06.1993 privind asigurarea cu pensii a militarilor și persoanelor corpul de comandă și trupele organelor afacerilor interne, reieșind din calculul vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei din 26.11.2018, conform calculului vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei din 26.11.2018 întocmit de șeful Departamentului de Poliție a UTA Găgăuzia; a fost încasat din contul Casei teritoriale de Asigurări Sociale Cantemir și Casei Naționale de Asigurări Sociale în beneficiul lui Rasoi Alexandru cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 de lei. În rest pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

La data de 31 iulie 2019 Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel, solicitând casarea hotărârii din 17 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 02 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva hotărârii din 17 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că Rasoi Alexandru la data de 23.11.2018 s-a eliberat din cadrul organelor afacerilor interne, având un stagiu de muncă în condiții avantajoase de 24 ani 9 luni și 21 zile și o vechime totală în serviciu pentru fixarea pensiei de 26 ani 0 luni și 4 zile, fapt ce se confirmă prin calculul vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei din 26.11.2018, eliberat de șeful DP a UTA Găgăuzia.

Subsecvent, instanța de apel a reținut că este cert faptul că colaboratorii care efectuează serviciul de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoarele de detenție provizorie), în prezent au dreptul la calcularea vechimii în muncă cu avantaje, calculându-se două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în ordinea prevăzută de pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78.

Din aceste considerente, Curtea de Apel Chișinău a apreciat ca fiind justă concluzia instanței de fond că Rasoși Alexandru are dreptul de a beneficia de recalcularea vechimii în muncă în temeiul pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78.

La 07 noiembrie 2019 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus recurs împotriva deciziei din 02 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat aplicarea eronată a legii.

În acest sens, a menționat că perioadele de activitate în cadrul subdiviziunilor de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de detenție provizorie, nu poate fi raportată la prevederile art. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994, deci, nu ar exista nici temei de admitere a pretențiilor din acțiune.

A susținut că calcularea vechimii în muncă a intimatului cu înlesniri – două luni vechime în muncă pentru o lună, a fost efectuată în temeiul ordinului nr. 96 din 20.03.2018 emis de Ministerul Afacerilor Interne „Cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne”.

În contextul dat, a remarcat că ordinul nr. 96 din 20.03.2018 emis de MAI nu poate produce efecte juridice deoarece contravine actelor normative în vigoare.

Recurenta a evidențiat că prevederile actelor normative în vigoare ale autorităților administrației publice centrale de specialitate și autoritățile publice autonome se aplică numai în partea ce nu depășește cadrul stabilit de actul normativ de nivel superior pentru executarea căruia a fost emis și nu contravin prevederilor actelor respective.

Prin urmare, ordinul nr. 96 din 20.03.2018 emis de MAI în conformitate cu prevederile pct. 7 lit. g) și pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 „Cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar”, depășește prevederile actului normativ în temeiul căruia a fost emis.

Or, Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 nu conține prevederile stipulate în ordinul MAI nr. 96 din 20.03.2018 (perioada de activitate în cadrul subdiviziunilor de pază, escortă și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoarele de detenție provizorie).

Recurentul a specificat că reieșind din prevederile pct. 7 lit. g) și pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78/1994, două luni vechime în muncă pentru o lună de

serviciu se acordă persoanelor care au activat în penitenciar de tip închis și nu provizoriu cum este indicat în ordinul emis de MAI.

Examinând admisibilitatea recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

După cum rezultă din speță litigiul a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Curtea de Apel Chișinău a emis decizia contestată la 02 octombrie 2019. Prin avizul de recepție se atestă că Casa Națională de Asigurări Sociale la data de 31 octombrie 2019 a primit copia deciziei instanței de apel. Prin urmare, recursul depus la data de 07 noiembrie 2019 este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2), (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând temeiurile recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2,3,4) al Codului de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 207, 433 lit. a), 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru