

Dosarul nr. 2rci-52/19

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: T. Pelin

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău: O. Cojocaru

DECIZIE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Victoria Nistor, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman,

în cauza înaintată de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Premer-SV” în procedura falimentului, Daniela Ciobanu cu privire la validarea popririi, prin încasarea de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Trivarnist” a datoriei,

împotriva încheierii din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea Victoriei Nistor cu privire la repunerea în termenul de depunere a cererii de revizuire, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Victoria Nistor,

constată :

SRL „Credoprim” s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Premer-SV”.

Prin încheierea din 17 mai 2011 a Curții de Apel Economice cererea introductivă depusă de către SRL „Credoprim” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Premer-SV” a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea din 23 iunie 2011 a Curții de Apel Economice a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința SRL „Premer-SV”. În calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost numită Daniela Ciobanu.

Prin hotărârea din 06 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a inițiat procedura de faliment față de SRL „Premer-SV”, fiind desemnat în calitate de lichidator ÎI „Ciobanu Daniela”.

La data de 08 octombrie 2013 lichidatorul SRL „Premer-SV” în procedura falimentului, Daniela Ciobanu a depus în instanța de insolvabilitate cerere, prin care a solicitat validarea popririi și încasarea de la terțul poprit SRL „Trivarnist” în beneficiul SRL „Premer-SV” a datoriei debitoare.

Prin hotărârea din 11 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea depusă de către SRL „Premier-SV” în procedura falimentului de validare a popririi. S-a validat poprirea și s-a încasat de la terțul poprit SRL „Trivarnist” în beneficiul SRL „Premier-SV” datoria în mărime de 279 625 lei.

La 12 iunie 2019 Victoria Nistor a declarat cerere de revizuire în baza prevederilor art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă împotriva hotărârii din 11 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de insolabilitate, rejudecarea cauzei, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de validare a popririi să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

Totodată, Victoria Nistor a indicat că în cazul în care instanța va considera că a omis termenul de declarare a cererii de revizuire, a solicitat repunerea în termen, invocând că nu a cunoscut despre înaintarea de către SRL „Premier-SV” a cererii de validare a popririi și despre hotărârea instanței de insolabilitate din 11 februarie 2014, ori la ședința de judecată nu a participat și nici nu a primit hotărârea supusă revizuirii. A mai indicat că despre actul judecătoresc a aflat în luna aprilie 2017, când a recepționat hotărârea din 25 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost intentat proces de insolabilitate față de SRL „Trivarnist”.

Prin încheierea din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea Victoriei Nistor cu privire la repunerea în termenul de depunere a cererii de revizuire și s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Victoria Nistor împotriva hotărârii din 11 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 190-196, vol. VIII)

La 25 octombrie 2019 Victoria Nistor, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman, a depus recurs împotriva încheierii din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi încheieri sub formă de decizie, prin care revizuenta va fi repusă în termenul de declarare a cererii de revizuire, admisă cererea de revizuire, cu rejudecarea cauzei și emiterea unei hotărâri, prin care cererea de validare a popririi față de terțul poprit SRL „Trivarnist” va fi respinsă ca fiind neîntemeiată. (f.d. 204, vol. VIII)

În motivarea recursului recurenta a invocat că nu este de acord cu constatările instanței de revizuire, deoarece revizuenta a aflat despre hotărârea din 11 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău la data de 27 aprilie 2017, din momentul când a fost înlăturată de la conducerea SRL „Trivarnist”, iar din nume propriu nu putea să depună cererea de recurs și de revizuire, deoarece urma să indice care drepturi personale ale sale au fost încălcate, nu drepturile societății, prin hotărârea supusă revizuirii.

A menționat că în luna aprilie 2019 lichidatorul SRL „Trivarnist” Tatiana Bostan a depus cerere în instanța de insolabilitate, prin care a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a administratorului societății insolabile, despre care fapt a aflat în luna mai 2019. Consideră că din acest moment a apărut dreptul revizuintei de a depune cerere de revizuire asupra hotărârii din 11 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, astfel, instanța neîntemeiat a ajuns la concluzia că ar fi fost omis termenul de declarare a revizuirii și a respins cerere de repunere în termen.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data comunicării ei.

Materialele cauzei atestă că Curtea de Apel Chișinău la 01 octombrie 2019 a pronunțat încheierea, în lipsa persoanelor vizate în ea, prin care a respins cererea de repunere în termen de depunere a cererii de revizuire, a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Victoria Nistor împotriva hotărârii din 11 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău. Prin scrisoarea de însoțire nr. 10509 din 10 octombrie 2019 a fost expediată în adresa recurentei încheierea din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău. Recurenta Victoria Nistor a recepționat încheierea din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 10 octombrie 2019, fapt confirmat în cererea de recurs.

Astfel, recursul declarat la data de 25 octombrie 2019, se consideră depus în termenul legal.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău din motivele ce succed.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 356 Cod de procedură civilă cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Articolul 449 Cod de procedură civilă indică că revizuirea se declară în cazul în care: b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Conform art. 450 Cod de procedură civilă cererea de revizuire se depune: b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b); c) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Verificând legalitatea încheierii din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău în raport cu materialele cauzei și criticele invocate în recurs, Colegiul ajunge la concluzia că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural pertinente speței.

Instanța de recurs consideră oportun de a învedera că, în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești irevocabile, care se dovedește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege. Pe de altă parte, însă, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește necesar a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Revizuirea, făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

Din recursul declarat rezultă că recurenta își exprimă dezacordul cu încheierea din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea Victoriei Nistor cu privire la repunerea în termenul de depunere a cererii de revizuire, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Victoria Nistor împotriva hotărârii din 11 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din circumstanțele cauzei și normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră drept justă soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii Victoriei Nistor de repunere în termen a cererii de revizuire, or, aceasta a fost depusă cu depășirea termenului de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii din 11 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, cu depășirea evidentă a termenului prevăzut de art. 450 din Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, motivele invocate de către Victoria Nistor de repunere în termenul de depunere a cererii de revizuire a hotărârii judecătorești irevocabile sunt lipsite de probe concludente.

Afară de aceasta, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că în cazul când se invocă temeiul de revizuire – devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuentul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii, a cărei revizuire se cere, despre aceste circumstanțe sau fapte și nici să nu ar fi avut posibilitatea de a le cunoaște. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel, nu pot fi reținute argumentele recurentei Victoria Nistor precum că Curtea de Apel Chișinău, la emiterea soluției sale de respingere ca fiind inadmisibilă

a cererii sale de revizuire depusă împotriva hotărârii din 11 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, nu a ținut cont de faptul că i-a devenit cunoscută hotărârea supusă revizuirii în luna mai 2019, deoarece despre înaintarea cererii de validare a popririi înaintată de către lichidatorul SRL „Premier-SV” cu privire la încasarea de la terțul poprit SRL „Trivarnist” a datoriei nu a cunoscut până la data intentării procesului de insolvență față de SRL „Trivarnist”, data de 27 aprilie 2017, or, acestea nu pot constitui drept circumstanțe noi care ar permite redeschiderea procesului în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă. Mai mult ca atât, lichidatorul a expediat somația în adresa SRL „Trivarnist” al cărui administrator era Victoria Nistor, prin care a fost informată despre înființarea popririi și achitarea în termen de 5 zile de la primirea somației a datoriei în mărime de 279 625 lei. La somație, SRL „Trivarnist” a expediat răspuns, prin care administratorul Victoria Nistor a comunicat lichidatorului SRL „Premier-SV” că nu recunoaște datoria.

La caz se constată că revizuenta, solicitând revizuirea hotărârii din 11 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a invocat drept temei de revizuire faptul că instanța de insolvență a emis hotărârea în lipsa SRL „Trivarnist”, care nu a avut posibilitate de a comunica circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei, iar SRL „Premier-SV” nu le-a adus la cunoștință instanței.

Colegiul mai reține că, deși revizuenta a invocat ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, ultima nu a adus nici un argument pertinent care ar indica la faptul că instanța a emis hotărârea, revizuirea căreia se solicită, cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Aici instanța de recurs menționează că prin hotărârea din 11 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea lichidatorului SRL „Premier-SV” Daniela Ciobanu privind validarea popririi și încasarea de la terțul poprit SRL „Trivarnist” a datoriei. Încheierea dată vizează SRL „Premier-SV” și SRL „Trivarnist”. Astfel, nu pot fi aplicate, în speță, prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de revizuire sunt abuzive și arbitrare și nu pot fi considerate ca temeiuri acceptabile pentru revizuirea hotărârii din 11 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, deoarece ele nu se încadrează în categoria circumstanțelor fundamentale și obligatorii, care ar justifica revizuirea soluției pronunțate prin decizia respectivă.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept justă concluzia Curții de Apel Chișinău privind respingerea cererii de repunere în termen și de respingere a cererii de revizuire depusă de către Victoria Nistor împotriva hotărârii din 11 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind inadmisibilă.

De asemenea, Colegiul notează că din textul recursului declarat, nu se conturează temeiuri care să reflecte încălcarea normelor de drept de către instanța de revizuire la adoptarea încheierii contestate, prin care s-a dispus respingerea cererii de repunere în termen de declarare a cererii de revizuire și cererea de revizuire ca inadmisibilă or, Victoria Nistor expune doar dezacordul cu actele de dispoziție adoptate de instanțele judecătorești, însă careva circumstanțe esențiale și convingătoare care să determine redeschiderea procesului civil întru corectarea unei erori judiciare ce ar fi fost admisă la momentul judecării cauzei, nu au fost invocate și probate.

Totodată, Colegiul menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă, servește scopului înlăturării lacunelor și

omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul declarat de către Victoria Nistor, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman, cu menținerea încheierii din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Victoria Nistor, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman.

Se menține încheierea din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru