

Dosarul nr. 2ra-1808/2019

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (R. Pascari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Secrieru, A. Danilov, Iu. Cimpoi)

## DECIZIE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Lora Zaplitnîi,  
în cauza civilă, la acțiunea oblică depusă de Asociația Coproprietarilor în  
Condominiu nr. 55/290 împotriva Lorei Zaplitnîi privind încasarea datoriei pentru  
deservirea blocului și,

cererea reconvențională depusă de Lora Zaplitnîi împotriva Asociației  
Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/290, intervenient accesoriu Întreprinderea  
Municipală „Infocom” privind excluderea sumei din ordinul de încasare a  
numerarului pentru deservirea blocului,

împotriva deciziei din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 26 decembrie 2017 ACC nr. 55/290 a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Lorei Zaplitnîi privind încasarea datoriei pentru deservirea blocului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 17 ianuarie 2012 a fost  
înființată ACC nr. 55/290 a locatarilor blocului din str. xxxxxxxx

Lora Zaplitnîi în calitate de proprietar al apartamentului nr. xxx din blocul  
situat pe str. xxxxxx a devenit membru al Asociației de Coproprietari în  
Condominium a acestui bloc.

Pe parcursul anilor din momentul înregistrării ACC nr. 55/290, Lora Zaplitnîi a  
achitat parțial taxele privind deservirea blocului, acumulând la data de 01 decembrie  
2017 o datorie în mărime de 5560,85 de lei.

A mai indicat că art. 12 alin. (4) Legea condominiului în fondul locativ nr. 913-  
XIV din 30 martie 2000 prevede obligația proprietarilor de a participa la cheltuielile  
pentru întreținerea și reparația proprietății comune în condominiu în modul stabilit  
de lege și de alte acte legislative și normative, iar art. 14 alin. (4) prevede că

mărimea plăților obligatorii ale fiecărui proprietar (chiriaș, arendaș) pentru întreținerea și reparația proprietății comune din condominiu este egală cotei-părți a acestuia și se stabilește conform Normelor de defalcare a mijloacelor pentru exploatarea tehnică și reparația fondului locativ.

În contextul dat, a solicitat încasarea din contul Lorei Zaplitrnîi în beneficiul ACC nr.55/290 suma de 5560,85 de lei, a cheltuielilor de judecată, de asistență juridică inclusiv taxa de stat.

La 16 iulie 2018 Lora Zaplitrnîi a depus cerere reconvențională împotriva ACC nr. 55/290, intervenient accesoriu ÎM „Infocom” cu privire la excluderea sumei din ordinul de încasare a numerarului pentru deservirea blocului.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că, la 06 aprilie 2014 a achitat pentru ulterioara reparație a blocului locativ suma de 500 de lei, iar la data de 29 martie 2017 a achitat pentru procurarea și instalarea gresiei în scara comună a blocului, suma de 1500 de lei.

A menționat că, în luna martie anul 2018 a transmis personal președintelui ACC nr.55/290 suma de 250 de lei, pentru reparația scării comune din blocul locativ, în plus a achitat 25 de lei pentru amenajarea teritoriului blocului locativ. A susținut că la înaintarea acțiunii în judecată, ACC nr.55/290, nu a ținut cont și nu a luat în calcul sumele achitate.

Cu toate că a achitat plățile indicate, achită regulat și alte plăți indicate de către ACC nr.55/290.

A indicat și faptul că, ACC nr.55/290 la adresarea în instanța de judecată a omis termenul de prescripție stabilit de art. 267 Cod civil.

A solicitat, admiterea acțiunii reconvenționale și obligarea ACC nr.55/290 să anuleze ordinele de încasare a numeralului în sumă de 5560,85 de lei ca plată pentru deservirea blocului locativ.

Prin hotărârea din 06 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de ACC nr. 55/290 a fost admisă parțial și a fost încasat de la Lora Zaplitrnîi în beneficiul ACC nr. 55/290 suma de 1560,85 de lei cu titlu de datorie pentru deservirea blocului.

S-a respins acțiunea depusă de ACC nr. 55/290 împotriva Lorei Zaplitrnîi în partea ce depășește suma încasată de 1560,85 de lei pentru deservirea blocului.

S-a admis parțial cererea ACC nr. 55/290 privind compensarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat în mărime de 270 de lei, proporțional pretențiilor admise.

S-a încasat în beneficiul ACC nr. 55/290 de la Lora Zaplitrnîi cheltuielile de judecată în sumă de 75,79 de lei, proporțional pretențiilor admise.

A fost admisă parțial acțiunea reconvențională depusă de Lora Zaplitrnîi și a fost exclus din ordinul de încasare a numerarului suma de 4000 de lei pentru deservirea blocului ACC nr. 55/290 eliberat Lorei Zaplitrnîi, în rest acțiunea reconvențională a fost respinsă.

A fost încasat de la ACC nr. 55/290 în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 120 de lei, proporțional părții admise din acțiunea reconvențională.

Prin decizia din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Lora Zaplitrnîi și s-a menținut hotărârea din 06 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 12 iulie 2019 Lora Zaplitrnîi, a declarat recurs împotriva deciziei din 14

mai 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea integrală a deciziei instanței de apel, și parțială a hotărârii instanței de fond în partea admiterii încasării din contul Lorei Zaplitnîi în beneficiul ACC nr.55/290 a sumei de 1560,85 de lei și excluderii acesteia ca plată pentru deservirea blocului locativ din ordinele de încasare a numerarului, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral, iar cererea reconvențională să fie admisă integral.

În susținerea recursului a invocat prevederile art. 432 alin. (2), lit.a), c) Cod de procedură civilă.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a dat apreciere argumentului invocat atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel privind aplicarea termenului de prescripție, ignorând în general să se expună asupra acestui capăt de cerere.

A menționat că în cererea reconvențională s-a invocat cerința de aplicare a prescripției asupra sumei de 2494,85 de lei din datoria pretinsă de 5560,85 de lei. Această parte din sumă devenind prescrisă la 16 decembrie 2014, or cererea de chemare în judecată a fost depusă la 26 decembrie 2017, pe perioada datoriilor formate din luna aprilie 2012 – decembrie 2017. Astfel, suma de 5560,85 de lei urma să fie diminuată cu 2494,85 de lei, iar diferența rămasă de 3066 de lei să fie compensată din suma achitată în cuantum de 4250 de lei.

A susținut că instanța de apel nu s-a expus și asupra faptului că pentru deservirea blocului a fost transmisă suma de 4000 de lei, sumă confirmată prin recipise și că personal a transmis președintelui asociației pentru reparația blocului suma de 250 de lei, fapt recunoscut de ultimul și indicat în procesul-verbal al ședinței de judecată.

A indicat că instanța de apel nu s-a expus și asupra argumentelor privind lipsa efectivă a lucrărilor de facto și de iure, ce țin de efectuarea lucrărilor de reparație în blocul de locuit din partea asociației.

A menționat că instanța de apel a examinat superficial apelul și a evitat să dea apreciere tuturor argumentelor invocate în cererea de apel și în cererea suplimentară.

Conform art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 14 mai 2019.

Materialele cauzei atestă faptul că decizia contestată a fost expediată părților la data de 03 iunie 2019, astfel recursul declarat de către Lora Zaplitnîi la data de 12 iulie 2019, este depus în termen.

Prin încheierea din 30 octombrie 2019 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Lora Zaplitnîi, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără

a administra noi dovezi.

Potrivit prevederilor art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de către Lora Zaplitnîi, din următoarele considerente.

În conformitate cu articolul 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al recurentei, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea cauza *García Ruiz vs Spania* (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; *Moreira Ferreira vs Portugalia* (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84).

În conformitate cu art. 432 alin. (1) - (2), (4) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Esența articolelor 432 și 442 alin. (1) Cod de procedură civilă oferă instanței de recurs competența de a efectua un control al legalității deciziei atacate, nu și a temeiniciei acesteia. Astfel, se vor reține circumstanțele de fapt, privite în ansamblu, care au fost prezentate de părți și stabilite de instanțele de judecată în fazele procesual anterioare, cu excepția situației în care constatările lor pot fi considerate arbitrare sau vădit nerezonabile în acord cu art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Materialele dosarului denotă că prin cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/290 împotriva Lorei Zaplitnîi, a solicitat încasarea din contul Lorei Zaplitnîi a sumei de 5560,85 de lei, a cheltuielilor de judecată, de asistență juridică inclusiv taxa de stat.

La 16 iulie 2018 Lora Zaplitnîi a depus cerere reconvențională împotriva ACC

nr. 55/290, intervenient accesoriu ÎM „Infocom” cu privire la excluderea sumei din ordinul de încasare a numerarului pentru deservirea blocului.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță prin hotărârea din 06 februarie 2019, a admis parțial acțiunea și a dispus încasarea de la Lora Zaplîtnîi în beneficiul ACC nr. 55/290 suma de 1560,85 de lei cu titlu de datorie pentru deservirea blocului.

S-a respins acțiunea depusă de ACC nr. 55/290 împotriva Lorei Zaplîtnîi în partea ce depășește suma încasată de 1560,85 de lei pentru deservirea blocului.

S-a admis parțial cererea ACC nr. 55/290 privind compensarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat în mărime de 270 de lei, proporțional pretențiilor admise.

S-a încasat în beneficiul ACC nr. 55/290 de la Lora Zaplîtnîi cheltuielile de judecată în sumă de 75,79 de lei, proporțional pretențiilor admise.

A fost admisă parțial acțiunea reconvențională depusă de Lora Zaplîtnîi și a fost exclus din ordinul de încasare a numerarului suma de 4000 de lei pentru deservirea blocului ACC nr. 55/290 eliberat Lorei Zaplîtnîi, în rest acțiunea reconvențională a fost respinsă.

A fost încasat de la ACC nr. 55/290 în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 120 de lei, proporțional părții admise din acțiunea reconvențională.

Judecând apelul declarat de către Lora Zaplîtnîi, instanța de apel a ajuns la concluzia netemeinicii apelului, și menținerii hotărârii din 06 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel, a concluzionat că prima instanță corect a stabilit situația de fapt și de drept în cauza dată, a dat o apreciere obiectivă probelor administrate și a emis o hotărâre întemeiată care corespunde legislației în vigoare.

A menționat că hotărârea primei instanțe a fost contestată doar în partea respingerii acțiunii reconvenționale și prin urmare Colegiul a verificat doar legalitatea hotărârii primei instanțe doar în partea contestată.

A stabilit că prin prevederile exprese cuprinse în art. 25 alin. (5) din Legea nr. 1402-XV din 24 octombrie 2002, în care se indică că agenții economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin. (2)-(4).

Prin urmare, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate. Or, lipsa unui contract încheiat în formă scrisă nu o scutește pe Lora Zaplîtnîi de obligația de a achita acest serviciu.

A menționat că Lora Zaplîtnîi întrunește elementele atât a unui consumator, cât și a unui consumator casnic definit în punctul 2 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării/reconectării acestora la sistemele de încălzire și alimentare cu apă.

A concluzionat că, instanța de fond corect a admis în parte cererea reconvențională, cu excluderea din ordinul de încasare a sumei de 4000 de lei din suma de 5560,85 de lei, rămânând o datorie a apelantei pentru deservirea blocului de 1560,85 de lei și nu este temei de a admite integral acțiunea reconvențională și de a

excluse din suma datoriei suma solicitată.

Instanța de recurs învederează că, atât prima instanța, cât și instanța de apel, fiind investite cu judecarea prezentei cauze, au hotărât că pretențiile înaintate în cererea de chemare în judecată, cât și în acțiunea reconvențională sunt întemeiate parțial și au admis în parte acțiunea, și respectiv s-a respins cererea de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând situația de fapt din cauza dată, în raport cu normele de drept material pertinente, punctează că concluzia instanței de apel privind admiterea parțială a cererii de chemare în judecată și a acțiunii reconvenționale este justă, având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă. Actul de dispoziție a instanței de apel a fost adoptat cu respectarea normelor de procedură și cu aplicarea corectă a normelor de drept material.

În susținerea poziției respective, instanța de recurs consideră oportun de a reitera că instanțele ierarhic inferioare corespunzător au reținut prevederile pct.7 lit.d), 8 al Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locativ-comunale și necomunale pentru fondul locativ, potrivit cărora, tarifele pentru deservirea tehnică și reparația blocurilor locative, precum și deservirea tehnică și reparația echipamentelor tehnice din interiorul blocurilor aflate în gestiunea asociațiilor de proprietari ai apartamentelor privatizate, încăperilor locuibile în cămine, asociațiilor de coproprietari în condominiu și cooperativelor de construcție a locuințelor, de către adunarea generală a membrilor acestora.

Tarifele pentru închirierea apartamentelor și încăperilor locuibile în cămine și pentru deservirea tehnică și reparația blocurilor locuibile se calculează pentru un metru pătrat de suprafață a apartamentului, încăperilor locuibile în cămine. Proprietarii apartamentelor și încăperilor locuibile în cămine achită plata pentru deservirea tehnică și reparația blocului locativ, întreținerea locurilor de uz comun, amenajarea și salubritatea terenurilor aferente. Proprietarul, locatarul încăperilor nelocuibile din blocul locativ achită în mod obligatoriu plata pentru deservirea tehnică și reparația elementelor de uz comun, salubritatea terenului aferent blocului, conform tarifelor aprobate pentru bloc și celor aprobate prin contractul încheiat cu gestionarul fondului locativ.

Conform prevederilor art. 12 alin. (4), (5) al Legii condominiului în fondul locativ nr. 913-XIV din 30.03.2000, proprietarii participă la cheltuielile pentru întreținerea și reparația proprietății comune în condominiu în modul stabilit de prezenta lege și de alte acte legislative și normative. Nefolosirea de către proprietar a locuinței (încăperii) sau refuzul de a folosi proprietatea comună nu constituie temei pentru a-l elibera, integral sau parțial, de cheltuielile comune pentru întreținerea și reparația proprietății comune în condominiu.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1), (2) al Legii condominiului în fondul locativ nr. 913-XIV din 30.03.2000, prevede că, furnizarea/prestarea serviciilor publice de gospodărie comunală în condominiu se efectuează în baza contractelor încheiate între operatorii serviciilor respective și gestionarul fondului locativ (asociația de coproprietari ori întreprinderea la balanța sau în a cărei gestiune se află condominiu) sau, după caz, între operatori și fiecare proprietar/chiriaș de apartament al blocului locativ în parte. Proprietarii/chiriașii locuințelor din

condominiu achită serviciile comunale și alte servicii utilizate în conformitate cu legislația și cu actele normative în vigoare.

Conform prevederilor art. 22 alin. (2) al aceleiași legi, membri ai asociației de coproprietari devin, în mod automat, persoanele juridice, întreprinderi de stat și/sau municipale, cărora le aparține dreptul de regie sau de administrare operativă a locuințelor (încăperilor) din condominiu.

Astfel, Colegiul civil apreciază ca fiind corectă analiza argumentelor părților, de către instanțele inferioare, care au stabilit că potrivit actelor cercetate în cadrul examinării cauzei, s-a stabilit că reclamantul Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr.55/290 nu a reflectat în evidența contabilă toate operațiunile referitoare la plățile efectuate de către pârâta, Lora Zaplitnîi.

Potrivit confirmărilor eliberate de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr.55/290 la 06 aprilie 2014 și 23 martie 2017, se constată că Lora Zaplitnîi a transmis suma de 4000 de lei (f.d.71-72), iar Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr.55/290 în cadrul ședinței de judecată a confirmat că sumele de bani au fost primite.

Așa fiind, s-a constatat că Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr.55/290 prin cererea de chemare în judecată solicită încasarea de 5560,85 de lei cu titlu de datorie pentru serviciile comunale, iar pe de altă parte recunoaște achitarea de către Lora Zaplitnîi a sumei de 4000 de lei și care nu a fost reflectată în evidența contabilă.

Potrivit art. 131 alin. (4) Cod de procedură civilă, dacă o parte recunoaște în ședința de judecată sau în cadrul îndeplinirii obligațiilor judiciare faptele pe care cealaltă parte își întemeiază pretențiile sau obiecțiile, aceasta din urmă este degrevată de obligația dovedirii lor.

Reieșind din prevederile legale citate și din conținutul actelor prezentate, instanțele ierarhic inferioare au stabilit că, în cazul în care nu există dubii cu privire la efectuarea plăților și care nu au fost reflectate în evidența contabilă, urmează a fi apreciate ca fiind veridice înscrisurile prezentate de Lora Zaplitnîi, iar suma de 4000 de lei ca o achitare a serviciilor comunale.

Astfel, instanța de recurs reține ca fiind justă concluzia instanțelor de judecată cu privire la temeinicia parțială a cererii de chemare în judecată cu excluderea sumei de 4000 de lei și dispunerea încasării din contul pârâtei a sumei de 1560,85 de lei.

Colegiul reține că, în conformitate cu art. 185 alin. (1) lit. n) Cod de procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplinește următoarele acte: la cerere, soluționează excepția de tardivitate a pretențiilor.

În conformitate cu art. 186<sup>1</sup> alin. (2) Cod de procedură civilă, excepția de tardivitate și, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședința de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor.

În această ordine de idei, Colegiul civil notează că instanțele ierarhic inferioare corect au respins argumentele recurente precum că acțiunea înaintată de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr.55/290 a fost depusă tardiv or, contrar normelor enunțate și după cum reiese din materialele cauzei, excepția de tardivitate nu a fost invocată de către Lora Zaplitnîi în faza de pregătire a cauzei pentru

dezbateri judiciare.

La fel, Colegiul civil apreciază ca fiind corectă concluzia primei instanțe menținută de către instanța de apel referitor la admiterea parțială a acțiunii reconvenționale or, după cum s-a constatat, Lora Zaplitnîi a achitat parțial datoria față de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr.55/290, fapt confirmat prin confirmările din 06 aprilie 2014 și 23 martie 2017, prin care se atestă primirea de către Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr.55/290 a sumei de 4000 de lei.

Instanța de recurs, în contextul respectiv apreciază ca fiind corectă decizia instanțelor inferioare de a respinge argumentele reclamantei privind declararea nulității facturii pentru luna aprilie 2012 – noiembrie 2017, pe motiv că nu a fost încheiat un contract pentru deservirea blocului între ultima și Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr.55/290 or, potrivit art. 25 alin. (5) al Legii serviciilor publice de gospodărie comunală, nr.1402-XV din 24 octombrie 2002, agenții economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin.(2)–(4).

Totodată Colegiul civil constată că nu poate fi reținut nici motivul invocat de recurent privind achitarea sumei de 250 de lei nemijlocit președintelui Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr.55/290, pentru repararea scării comune din blocul locativ or, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, după cum s-a constatat, careva probe privind transmiterea acestei sume, nu au fost prezentate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din prezenta cauză, în raport cu probele anexate la dosar, în coroborare cu legislația relevantă cazului, conchide că instanțele ierarhic inferioare, corect au ajuns la concluzia admiterii parțiale a acțiunii oblice depuse de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/290 împotriva Lorei Zaplitnîi privind încasarea datoriei pentru deservirea blocului și, cererii reconvenționale depuse de Lora Zaplitnîi împotriva Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/290, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „Infocom” privind excluderea sumei din ordinul de încasare a numerarului pentru deservirea blocului.

Astfel, se constată a fi declarative și afirmațiile recurentului precum că circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, pe care instanțele de judecată le-au considerat constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, fiind pronunțate decizii arbitrare, neîntemeiate și lipsite de suport probatoriu or, Colegiul constată că instanțele ierarhic inferioare au examinat pricina sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt caracteristice raportului juridic, legea materială și procedurală aplicabilă cazului. De asemenea, instanțele de judecată au creat participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea dreptului părților la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO.

În conexiunea celor relatate și având în vedere că decizia din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 06 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, sunt legale, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit

al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 442, 444, 445 alin. (1) lit. a) și alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Lora Zaplitnîi.

Se menține decizia din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la acțiunea oblică depusă de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/290 împotriva Lorei Zaplitnîi privind încasarea datoriei pentru deservirea blocului și, cererea reconvențională depusă de Lora Zaplitnîi împotriva Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/290, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „Infocom” privind excluderea sumei din ordinul de încasare a numerarului pentru deservirea blocului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

Victor Burduh