

Dosarul nr. 2rac-443/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. N. Arabadji)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci)

DECIZIE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Compania de Asigurări „Alliance Investments Group” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări „Alliance Investments Group” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii Mixte Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni și Petru Cerempei cu privire la constatarea vinovăției în comiterea accidentului rutier, încasarea sumei cu titlu de daună materială, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 4 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Compania de Asigurări „Alliance Investments Group” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos și menținută hotărârea din 12 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 3 octombrie 2016, CA „Alliance Insurance Group” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA, intervenient accesoriu Petru Cerempei cu privire la încasarea sumei cu titlu de daună materială, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 10 octombrie 2013, în or. Ungheni, la intersecția străzilor Decebal - Romană, a avut loc accidentul rutier, în care au fost implicate autovehiculul Dacia Logan cu n/î XXXXX, condus de către Petru Cerempei și autovehiculul Mercedes-Benz ML 250 cu n/î XXXXX, care a acroșat în autovehiculul Mercedes-Benz 208 cu n/î XXXXX.

Vinovat de producerea accidentului rutier, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 02130299 din 14 octombrie 2013, a fost recunoscut șoferul autovehiculului Dacia Logan cu n/î XXXXX, Petru Cerempei.

Prin acțiunile sale, Petru Cerempei a ignorat prevederile pct. 10 și 20 (1) din Regulamentul circulației rutiere, fiind comisă o contravenție prevăzută de art. 240 alin. (2) Cod contravențional, ca urmare, prin decizia agentului constatator, lui Petru Cerempei i-a fost aplicată sancțiune contravențională principală sub formă de amendă în mărime de 25 u.c. (500 de lei) și 50 u.c. (1 000 de lei), iar în total suma de 1 500 de lei și sancțiune complementară sub formă de 8 puncte de penalizare.

Faptele menționate au dus la survenirea din vina lui Petru Cerempei a accidentului rutier, la 10 octombrie 2013, în urma căruia a fost deteriorat autovehiculul Mercedes-Benz ML 250 cu n/î XXXXX, pentru remedierea căruia a fost achitată de către CA „Victoria Asigurări” SA (redenumită ulterior în CA „Alliance Insurance Group” SA) despăgubirea de asigurare.

A comunicat că prin hotărârea nr. 5r-110/13 din 24 decembrie 2013 a Judecătorei Ungheni, a fost admisă contestația lui Petru Cerempei, procesul-verbal și decizia contestată au fost anulate, temei de anulare al acestora fiind încălcările procedurale ale agentului constatator la întocmirea actelor menționate și anume, nu au fost indicați calificative ale contravenției, nu a fost adeverit prin semnătură a doi martori refuzul lui Petru Cerempei de a semna procesul-verbal și decizia întocmită în privința acestuia.

Instanța de judecată, anulând procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 02130299 din 14 octombrie 2013, nu s-a expus până prezent în privința persoanei ce se face vinovată de producerea accidentului rutier din 10 octombrie 2013.

Având în vedere prevederile art. 1398 alin. (1) Cod civil, a precizat că deoarece Petru Cerempei a acționat ilicit, conducea mijlocul de transport, traversând intersecția str. Decebal - Romană la culoarea roșie a semaforului, s-a tamponat cu autovehiculul Mercedes-Benz ML 250 cu n/î XXXXX, condus de Lilia Sanduleac care a acroșat în microbuzul Mercedes-Benz 208 cu n/î XXXXX condus de Alexandru Cobzac, sunt prezente toate elemente necesare pentru constatarea, în cadrul examinării unui litigiu civil, a vinovăției, în sensul prevăzut de legislația civilă, privind prejudicierea Lilee Sanduleac și survenirea obligației de reparare a prejudiciului cauzat.

A reiterat că instanța de judecată a invocat nulitatea absolută a procesului-verbal de constatare a pagubelor, nu din motivul lipsei faptei contravenționale și anume, încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor circulației rutiere soldată cu deteriorarea vehiculelor, dar din motive de procedură.

Așadar, încălcarea de către Petru Cerempei a normelor de circulație și producerea accidentului rutier cu cauzarea daunelor materiale este un fapt incontestabil, iar lipsa semnăturii a doi martori pentru a consemna refuzul acestuia nu înlătură fapta comisă de către el și anume, comiterea accidentului rutier soldat cu cauzarea de daune materiale.

A comunicat că autovehiculul Mercedes-Benz ML 250 cu n/î XXXXX, deteriorat la 10 octombrie 2013, a fost asigurat conform contractului de asigurare

facultativă Auto - CASCO la CA „Victoria Asigurări” SA, ultima achitând despăgubirea de asigurare în sumă de 135 595,20 de lei pentru remedierea autovehiculului menționat.

Astfel, asigurătorul în limitele despăgubirii plătite și din momentul plății în asigurare de bunuri este subrogat în toate drepturile asiguratului sau beneficiarului asigurării, contra persoanei responsabile de cauzarea daunei sau față de asigurătorul persoanei responsabile de producerea accidentului rutier.

A reiterat că CA „Victoria Asigurări” SA a propus pârâtului să achite benevol suma respectivă, însă ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a refuzat achitarea pe motiv de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție.

A considerat că această concluzie este una greșită și părtinitoare, contravine practicii judiciare formată în acest domeniu.

A accentuat că în cazul dat sunt prezente toate elementele necesare care confirmă incontestabil survenirea răspunderii civile a lui Petru Cerempei pentru dauna cauzată în accidentul rutier din 10 octombrie 2013, dar cu regret, prejudiciul până în prezent nu este achitat.

Cu referire la prevederile art. 512 alin. (1), 513 alin. (1), 602 alin. (1) și 619 Cod civil, a precizat că perioada de întârziere a pârâtului ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA se calculează din 4 aprilie 2014 – 26 septembrie 2016 (scadența conform pretenției nr. 282-2014 din 19 martie 2014 și a refuzului din 4 aprilie 2014). Astfel, conform calculelor efectuate, dobânda legală de întârziere până la data de 16 mai 2016 constituie suma de 69 504,60 de lei.

Iar conform art. 6 alin. (6) din Legea cu privire la asigurări nr. 407-XVI din 21 decembrie 2006 și art. 268 lit. a) Cod civil, de către pârât urmează a fi încasată penalitatea pentru fiecare zi de întârziere pentru perioada 22 iunie 2014 – 18 decembrie 2014 (180 zile sau 6 luni) în sumă de 24 271,54 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 1329, 1398, 1415 Cod civil, art. 22 pct. 12), 13) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, art. 4, 5, 94 alin. (1), 166, 167 CPC, Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9 din 24 decembrie 2010 privind aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează modalitățile de reparare a prejudiciului cauzat prin întârziere sau executare necorespunzătoare a obligațiilor pecuniare, cu excepția celor izvorâte din contractul de credit bancar sau împrumut.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA în beneficiul CA „Alliance Insurance Group” SA a sumei de 135 595,21 de lei cu titlu de daună materială, a sumei de 69 504,60 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, a sumei de 24 271,54 de lei cu titlu de penalitate, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin cererea din 17 octombrie 2017 privind completarea pretențiilor la cererea de chemare în judecată, CA „Alliance Insurance Group” SA, reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos a indicat în calitate de pârât și pe Petru Cerempei, solicitând constatarea vinovăției lui Petru Cerempei în comiterea accidentului rutier din 10 octombrie 2013 în or. Ungheni la intersecția străzilor Decebal – Romană cu implicarea autovehiculelor Dacia Logan cu n/î XXXXX și autovehiculului

Mercedes-Benz ML 250 cu n/î XXXXX, încasarea din contul ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA în beneficiul CA „Alliance Insurance Group” SA a sumei de 135 595,21 de lei cu titlu de daună materială, a sumei de 69 504,60 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, a sumei de 24 271,54 de lei cu titlu de penalitate, precum și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, CA „Alliance Insurance Group” SA a fost redenumită în CA „Alliance Investments Group” SA.

Prin hotărârea din 12 noiembrie 2018 a Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă cererea înaintată de CA „Alliance Insurance Group” SA împotriva ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA și Petru Cerempei cu privire la constatarea vinovăției lui Petru Cerempei în comiterea accidentului rutier din 10 octombrie 2013 ca fiind depusă tardiv.

A fost respinsă cererea înaintată de CA „Alliance Insurance Group” SA împotriva ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA și Petru Cerempei cu privire la încasarea sumei cu titlu de daună materială, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată.

Prin decizia din 4 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de CA „Alliance Investments Group” SA, reprezentată de avocatul Gheorghe Scifos și menținută hotărârea primei instanțe.

La 2 septembrie 2019, CA „Alliance Investments Group” SA, reprezentată de avocatul Gheorghe Scifos a declarat recurs împotriva deciziei din 4 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu actele judecătorești recurate, considerând că urmează a fi casate din motivul că instanțele de judecată ierarhic inferioare au interpretat în mod eronat legea și circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin.

A remarcat că acțiunea inițială a fost înaintată în instanță la 3 octombrie 2016 și anume împotriva ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de subrogare, fiind antrenat în procesul de judecată în calitate de intervenient accesoriu și Petru Cerempei ca persoană vinovată de accidentul rutier săvârșit la data de 10 octombrie 2013.

Din examinarea cererii de chemare în judecată se deduce cu certitudine că a fost invocat faptul că dreptul de încasare a despăgubirii de asigurare în ordine de subrogare rezultă din răspunderea delictuală a lui Petru Cerempei ca persoană vinovată de producerea accidentului rutier, totodată, fiind indicat și faptul că procesul-verbal de contravenție în privința ultimului a fost anulat din motive formale și anume, inexistența a doi martori pentru constatarea refuzului în semnarea procesului-verbal de contravenție.

Astfel, a evidențiat că acțiunea în constatarea includerii răspunderii delictuale a lui Petru Cerempei și încasarea despăgubirii de asigurare de la ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA, în calitate de asigurător, a fost înaintată în instanța de judecată la 3 octombrie 2016.

Solicitările CA „Alliance Insurance Group” SA în fața instanței de judecată pentru includerea răspunderii delictuale în mod logic urmau a fi indicate: constatarea faptei ilicite, constatarea persoanei responsabile de săvârșirea faptei ilicite – vinovăției, constatarea legăturii de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, constatarea cuantumului prejudiciului, stabilirea/constatarea persoanei care urmează să repare prejudiciu, încasarea prejudiciului creat prin fapta ilicită, constatarea datei limită când urma să fie achitat benevol prejudiciu, constatarea cuantumului dobânzii de întârziere, constatarea cuantumului penalității, încasarea penalității și a dobânzii de întârziere.

Așadar, aceste zece puncte indicate instanța de judecată din oficiu urma să le stabilească în vederea determinării temeiniciei acțiunii în încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de subrogare, or, acest deziderat rezultă inclusiv din principiul unui proces echitabil din care se deduce cu ușurință că instanța urmează real să examineze problemele cauzei supuse judecării.

Având în vedere prevederile art. 227 alin. (1) lit. a) Codul civil, a evidențiat că solicitarea de constatare a vinovăției lui Petru Cerempei în săvârșirea accidentului rutier este una înaintată în prezenta acțiune în interiorul termenului de 3 ani din momentul ce a aflat despre dreptul încălcat, or, din momentul în care CA „Alliance Insurance Group” SA a aflat despre anularea procesului-verbal de contravenție (8 aprilie 2014) a adresat în instanță mai multe cereri și anume, la 1 decembrie 2016 cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare, care a fost respinsă la 20 februarie 2017 (momentul din care curge un nou termen, cererea fiind pusă pe rol și examinată) și cererea din 25 iunie 2016 privind constatarea faptului cu valoare juridică și anume vinovăția lui Petru Cerempei în săvârșirea accidentului rutier, scoasă de pe rol definitiv prin decizia irevocabilă nr. 2r-300/17 din 3 octombrie 2017.

Reieșind din prevederile art. 267 alin. (1), 1329 alin. (1), 1415 alin. (1) Cod civil, a concluzionat că dreptul de subrogare al CA „Allinace Insurance Croup” SA a apărut din momentul achitării despăgubirii și anume, la 12 noiembrie 2013 (ordinul nr. 1753 din 12 noiembrie 2013 cu privire la despăgubirea asiguratului), acțiunea în apărarea dreptului de a beneficia de aceste sume a fost înaintată la 3 octombrie 2016. Iar o acțiune în instanța de judecată în vederea apărării dreptului, având la bază practicele de bună-credință, poate fi introdusă doar după o prealabilă înștiințare a persoanei responsabile de producerea pagubei cu acordarea unui termen de achitare benevolă.

A mai notat că raporturile obligaționale prezente în speța supusă judecării nu urmează a fi apreciate ca o simplă răspundere delictuală, ci sunt prezente raporturi de asigurare, raporturi de preluarea a creanței în limita achitării despăgubirii, momentul apariției dreptului de regres/substituire etc.

La 25 noiembrie 2019, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a depus referință la recursul declarat de CA „Alliance Investments Group” SA, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

La 28 noiembrie 2019, Petru Cerempei a depus referință la recursul declarat de CA „Alliance Investments Group” SA, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 4 iulie 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 39 vol. II), însă careva date care ar confirma cu certitudine data de recepționare a acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 2 septembrie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. a) și c) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

După cum denotă actele cauzei, CA „Alliance Insurance Group” SA, (în prezent CA „Alliance Investments Group” SA) înaintând acțiunea în judecată împotriva ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA și Petru Cerempei, a solicitat constatarea vinovăției lui Petru Cerempei în comiterea accidentului rutier din 10 octombrie 2013 în or. Ungheni la intersecția străzilor Decebal – Romană cu implicarea autovehiculelor Dacia Logan cu n/î XXXXX și autovehiculului Mercedes-Benz ML 250 cu n/î XXXXX și încasarea de la ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a sumei de 135 595,21 de lei cu titlu de daună materială, a sumei de 69 504,60 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, a sumei de 24 271,54 de lei cu titlu de penalitate, precum și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a respins acțiunea CA „Alliance Investments Group” SA împotriva ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA și Petru Cerempei cu privire la constatarea vinovăției lui Petru Cerempei în comiterea accidentului rutier din 10 octombrie 2013, ca fiind tardivă.

A fost respinsă cererea înaintată de CA „Alliance Insurance Group” SA împotriva ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA și Petru Cerempei cu privire la

încasarea sumei cu titlu de daună materială, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată.

Judecând apelul declarat de către CA „Alliance Investments Group” SA, instanța de apel l-a respins, menținând hotărârea primei instanțe.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, instanța de recurs constată că soluția a fost dată de către instanța de apel fără elucidarea pe deplin a circumstanțelor cauzei și fără determinarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate de părți.

În susținerea acestei concluzii se vor reține prevederile art. 130 alin. (1) și (2) CPC, care stipulează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege și nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Iar potrivit art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță; instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces.

Instanța de recurs reține că, contrar acestor prevederi legale, instanța de apel, constatând temeinicia hotărârii primei instanțe de respingere a acțiunii CA „Alliance Investments Group” SA împotriva ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA și Petru Cerempei cu privire la constatarea vinovăției lui Petru Cerempei în comiterea accidentului rutier din 10 octombrie 2013, ca fiind depusă cu omiterea termenului de adresare în instanța de judecată, a reținut că dreptul CA „Alliance Investments Group” SA de adresare în instanța de judecată a început să curgă la 12 noiembrie 2013, dată la care a fost încheiat dosarul de daune, fiind emis ordinul de achitare a despăgubirii de asigurare.

Totodată, a constatat că la 8 aprilie 2014, CA „Victoria Asigurări” SA a aflat că ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA refuză să plătească despăgubirea, prin subrogare, deoarece Petru Cerempei nu este vinovat în comiterea accidentului rutier soldat cu paguba revendicată.

La fel, instanțele au considerat că data de 8 aprilie 2014, este ziua în care reclamantul a aflat despre încălcarea pretinsului drept, urmând să se adreseze în judecată pentru constatarea faptului vinovăției, începând cu 9 aprilie 2014, însă aceasta a fost depusă la 17 octombrie 2017, adică la un interval de 3 ani și jumătate.

Prin urmare, instanțele de judecată au ajuns la concluzia că cerințele cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere și penalității sunt neîntemeiate, dat fiind faptul că acestea derivă din capătul de cerere principal de constatare a vinovăției, care a fost înaintat tardiv.

Instanța de recurs constată însă ca neîntemeiată concluzia instanțelor de judecată ierarhic inferioare în sensul expus.

Astfel, Colegiul va reține că prin cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea despăgubirilor, CA „Alliance Insurance Group” SA, cu referire la dispozițiile art. 1398 alin. (1) Cod civil, a indicat la vinovăția lui Petru Cerempei, automobilul căruia a fost asigurat al ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA, prin faptul că acesta aflându-se la volanul autovehiculului Dacia Logan cu n/î XXXXX, a acționat ilicit, traversând intersecția la culoarea roșie a semaforului, s-a tamponat cu autovehiculul Mercedes-Benz ML 250 cu n/î XXXXX, condus de Lilia Sanduleac care a acroșat în microbuzul Mercedes-Benz 208 cu n/î XXXXX condus de Alexandru Cobzac, sunt prezente toate elemente necesare pentru constatarea, în cadrul examinării unui litigiu civil, a vinovăției, în sensul prevăzut de legislația civilă, privind prejudicierea Lilie Sanduleac și survenirea obligației de reparare a prejudiciului cauzat, deoarece prin hotărârea din 24 decembrie 2013 a Judecătorei Ungheni a fost anulat procesul-verbal și decizia agentului constator în privința lui Petru Cerempei cu privire la contravenția prevăzută de art. 240 alin. (2) Cod contravențional, ca fiind întocmite cu încălcări procedurale.

Distinct de aceste constatări, este indubitabil că, în situația în care, reclamantul CA „Alliance Insurance Group” SA a invocat prevederile art. 1398 alin. (1) Cod civil în cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea sumei cu titlu de daună materială, depusă, de altfel, în interiorul termenului legal prevăzut de art. 267 Cod civil, în vigoare la acel moment, instanța de judecată avea obligația de a examina prezenta cerere prin prisma cadrului legal invocat de către reclamant, astfel că, o cerere suplimentară de constatare a vinovăției în comiterea accidentului rutier fiind inutilă, vinovăția persoanei în cauzarea prejudiciului material urmând a fi stabilită în contextul examinării cererii cu privire la încasarea prejudiciului rezultat din accidentul rutier.

Mai cu seamă că Petru Cerempei, care se prezumă a fi vinovat, în acea acțiune este indicat ca intervenient accesoriu.

Ca consecință, constatările respective resping concluzia instanței de apel în rațiunea respingerii acțiunii cu privire la constatarea vinovăției lui Petru Cerempei în comiterea accidentului rutier din 10 octombrie 2013 ca tardivă, fiind indubitabil că pretențiile formulate în cererea de concretizare a acțiunii din 17 octombrie 2017 sunt complementare acțiunii inițiale depuse la data de 3 octombrie 2016, care este în interiorul termenului de prescripție extinctivă.

Pentru considerentele expuse, se impune admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, or instanța de apel nu s-a expus cu privire la fondul acțiunii depuse de către CA „Alliance Insurance Group” SA, împrejurare ce duce la imposibilitatea instanței de recurs de a verifica temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Compania de Asigurări „Alliance Investments Group” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos.

Se casează decizia din 4 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări „Alliance Investments Group” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii Mixte Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni și Petru Cerempei cu privire la constatarea vinovăției în comiterea accidentului rutier, încasarea sumei cu titlu de daună materială, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Victor Burduh

Nicolae Craiu