

Dosarul nr. 2ra-1606/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. D. Băbălău)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

D E C I Z I E

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Victor Burduh
Nicolae Craiu
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Societatea Comercială „Fly One” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Crețu Iulian, Crețu Vera, XXXXX, XXXXX și XXXXX împotriva Societății Comerciale „Fly One” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Voiaj Internațional & Co” cu privire la încasarea sumei,
împotriva deciziei din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La data de 05 septembrie 2018, Crețu Iulian, Crețu Vera, XXXXX, XXXXX și XXXXX au depus o cerere de chemare în judecată împotriva SC „Fly One” SRL, intervenient accesoriu SRL „Voiaj Internațional & Co” cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 01 martie 2017, reclamantul Iulian Crețu în numele său, a coreclamantei Crețu Vera și a copiilor săi minori XXXXX, XXXXX și XXXXX a, a încheiat cu agenția turistică „Voiaj Intemațional & Co” contractul privind deservirea turistică nr. 30273, perioada de sejur 07 iunie 2017 - 14 iunie 2017 în Grecia. Pachetul turistic includea rezervarea hotelului GROCOTEL CRETA PALACE, masa HB, transportul cu avionul inclus bilete tur KIV-HER la data de 07 iunie 2017, asigurarea medicală și transferul de la aeroport la hotel. Costul pachetului turistic a constituit 3775 de euro.

Tot la data de 01 martie 2017, reclamanta Crețu Vera, în numele său, a coreclamantului Crețu Iulian și a copiilor săi minori XXXXX, XXXXX și XXXXX, a încheiat Contractul privind deservirea turistică nr. 30274 cu agenția turistică „Voiaj Intemațional & Co” SRL pentru perioada de sejur 14 iunie 2017- 21 iunie 2017 în Grecia. Pachetul turistic includea: rezervarea hotelului NANA BEACLI 5*, masa ALL, transportul cu avionul inclus biletele retur HER-KIV la data 21 iunie

2017, asigurarea medicală și transferul de la hotel la aeroport. Costul pachetului turistic a constituit suma de 3775 de euro.

Cu referire la zborul spre Grecia și serviciile turistice pe perioada de sejur 07 iunie 2017 -14 iunie 2017 și respectiv 14 iunie 2017 - 21 iunie 2017 reclamantii careva pretenții și obiecții nu au și nu au avut, serviciile fiindu-le prestate conform contractelor încheiate, fiind de calitate și fără careva abateri sau incidente.

Conform tichetelor electronice, biletul retur cu avionul HER-KIV (CRETE-HERAKLION - CHIȘINĂU) era preconizat pentru data de 21 iunie 2017, ora 17:00. La data de 21 iunie 2017, prezentându-se la timpul programat la aeroport la ghișeul de înregistrare, au efectuat înregistrarea, au predat bagajele și tot atunci au fost informați că timpul de plecare a suferit schimbări, astfel vor zbura la ora 20:25 și nu la 17:00. Tot atunci, le-a fost eliberat Tichetul de îmbarcare (BOARDING PASS) care atesta modificarea timpului de plecare. Tichetul de îmbarcare a fost fotografiat de către reclamantul Crețu Iulian și expediat prin viber rudelor care trebuia să-i întâlnească la aeroportul Chișinău pentru confirmarea că zborul lor va întârzia cu aproximativ trei ore jumătate. Contrar prevederilor pct. 16 a Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor (aprobat prin HG RM nr. 836 din 08.11.2002) operatorul aerian deși cunoștea că zborul va întârzia cu trei ore 25 minute nici nu a explicat dreptul lor și nici nu le-a oferit mese și băuturi răcoritoare, direct proporționale cu timpul de așteptare precum și dreptul la două apeluri telefonice gratuite și de a trimite gratuit mesaje prin telex, fax sau e-mail. Întrucât până la plecare era prea mult timp, pentru a nu aștepta în aeroport și pentru a trece timpul mai repede, au hotărât să meargă să se mai plimbe prin oraș.

Întorcându-se la aeroport cu mai bine de o oră până la plecare, la controlul pașapoartelor le-a fost comunicat că avionul la cursa HER-KIV (CRETE-HERAKLION — CHIȘINĂU) deja a decolat, fără a ține cont de faptul că până la ora plecării (20:25) era mai bine de o oră. Încercând să apeleze reprezentanții companiei de zbor „Fly One” în aeroportul Internațional CRETE -HERAKLION aceștia nu au fost de găsit, motiv pentru care s-au adresat la reprezentanții companiei de handling din aeroportul Heraklion Goldiar Handling S.A. cu care compania de zbor „Fly One” are încheiat contract de colaborare, și de fapt care le-au eliberat și tichetul de îmbarcare pentru ora 20:25.

A specificat reclamantul că, de către reprezentanții companiei de handling li s-a comunicat că este vina lor că nu s-au prezentat la timp la îmbarcare, deoarece avionul a plecat la ora 17:00. Fiindu-le demonstrate tichetele de îmbarcare, pe care era indicată ora îmbarcării 20:25, reprezentanta companiei de hadling, în mod abuziv, le-a sustras din mână tichetele de îmbarcare pe care imediat le-a rupt în fața lor și a refuzat să le returneze. Văzând aceste acțiuni au început a o filma cu telefonul, la ce ultima a chemat poliția, invocând că nu au voie să o filmeze. La prezentarea poliției, aceștia au explicat că aveau voie să filmeze reprezentanta companiei de handling din aeroportul Heraklion - Goldiar Handling S.A, deoarece este o persoană publică, în legătură cu ce s-au păstrat și secvențele video de la incidentul respectiv.

În acest mod au fost lăsați cu membrii familiei în mijlocul aeroportului fără ca reprezentanța companiei de zbor „Fly One”, fie a companiei de handling din

aeroportul Heraklion - Goldair Handling S.A să le propună vreo soluție sau să le aplaneze într-un mod oarecare situația creată. Datorită faptului că aveau cu ei copii minori, trecuse mai bine de o oră după ce le-a fost refuzată îmbarcarea, li s-a explicat tranșant că avionul a decolat de mult și urmează să se descurce pe cont propriu, deoarece compania de zbor „Fly One” nu poartă nici o răspundere, au fost impuși de situație să-și cumpere din banii proprii alte bilete pentru a ajunge în acest mod în Republica Moldova. Tot atunci au procurat bilete pentru toate cinci persoane din CRETE - HERAKLION spre MOSCOVA, DOMODEDOVO cu decolarea la ora 22:00 la data de 21 iunie 2017 pentru care au achitat câte 202,35 de euro pentru fiecare, iar de la MOSCOVA DOMODEDOVO- CHIȘINĂU cu decolarea la 04:00 la data de 22 iunie 2017 pentru care au achitat câte 94,78 de euro + 4 euro garanție pentru fiecare reclamant matur și câte 76,78 euro + 4 euro garanție pentru copiii minori.

Astfel, au cheltuit suplimentar pentru cumpărarea biletelor de avion și întoarcere din Grecia în Republica Moldova câte 301,13 euro pentru fiecare reclamant matur și câte 283,13 euro pentru copiii minori, iar în total suma de 1469,65 de euro.

Totodată, reclamantul a mai invocat că în legătură cu incidentul produs la 21 iunie 2017 în aeroportul CRETE -HERACLION, la data de 22 iunie 2017 au depus o reclamație către intervenientul, agenția turistică „Voiaj Internațional & Co” SRL. Ulterior, de către intervenientul SRL „Voiaj Internațional & Co” au fost informați că reclamația depusă a fost remisă pârâtului companiei de zbor SC „Fly One” SRL pentru soluționare.

Prin răspunsul din 04 decembrie 2017, ultimul a recunoscut că în urma analizei situației create a fost constatat că de vină se face compania de handling din Heraklion (Goldair Handling SA) care a emis taloanele de îmbarcare cu ora greșită, motiv pentru care pârâtul a invocat că puteau remite reclamația companiei de handling din aeroportul Heraklion Goldair Handling S.A.

Au considerat că răspunsul primit nu a fost o încercare a companiei aeriene SC „Fly One” SRL de a soluționa amiabil conflictul, companie care a operat zborul și care este responsabilă pecuniar față de persoanele pe care le transportă, în cazul unei întârzieri sau anulări de zbor.

În condițiile expuse consideră că soluționarea pe cale amiabilă a litigiului a eșuat, iar unica modalitate de soluționare este anume calea judiciară.

Au solicitat reclamanții încasarea din contul companiei SRL „Fly One” cu titlu de compensație, câte 250 de euro pentru fiecare reclamant, echivalentul în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii; cu titlu de prejudiciu material, suma achitată suplimentar pentru procurarea biletelor câte 301,13 euro pentru fiecare reclamant matur și câte 283,13 euro pentru fiecare reclamant minor, echivalentul în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii; a penalităților de întârziere pentru compensarea datorată conform pct. 18 din Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, câte 3 375 de euro pentru fiecare reclamant, echivalentul în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii; a penalităților de întârziere pentru sumele datorate pentru cumpărarea suplimentară a biletelor în mărime de 4 063,5 euro pentru fiecare reclamant matur și 3 820,5 euro pentru fiecare reclamant minor, echivalentul în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării

hotărârii; cu titlu de prejudiciu moral, câte 100 000 de lei pentru fiecare reclamant, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cererea de chemare în judecată înaintată de Crețu Iulian, Crețu Vera, XXXXX, XXXXX și XXXXX împotriva Societății Comerciale „Fly One” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu SRL „Voiaj Internațional & Co” cu privire la încasarea sumei, a fost admisă parțial.

S-a încasat din contul SC „Fly One” SRL în beneficiul lui Crețu Iulian, Crețu Vera, XXXXX, XXXXX și XXXXX cu titlu de penalitate în raport de consumator redusă în mărime de 3000 de euro conform cursului BNM la data executării hotărârii, suma de 25 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 4040 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Totodată s-a încasat din contul SC „Fly One” SRL în beneficiul statului suma de 2 463,72 de lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, acțiunea privind încasarea compensației stabilite de întârziere a zborului și a penalității acesteia a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SC „Fly One” SRL și s-a menținut hotărârea din 15 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La data de 24 iunie 2019, SC „Fly One” SRL, a declarat recurs împotriva deciziei din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel și instanța de fond nu au constatat pe deplin toate circumstanțele cauzei fapt ce a generat emiterea unor concluzii, care vin în contradicție cu circumstanțele cauzei.

A mai menționat în recurs că vinovat de dezinformarea intimaților și eliberarea unui tichet cu oră mai târzie este compania Handling a aeroportului Creta Heraklion. Astfel, consideră recurentul că concluzia instanței de apel precum că operatorul aerian urmează să repare prejudiciul cauzat, este lipsită de temei juridic, deoarece vina sa nu a fost constatată de către instanțele de judecată, or SC „Fly One” SRL nu poate fi recunoscută vinovată de prejudiciul cauzat intimaților, atâta timp cât nici un reprezentant al acesteia nu a acționat în detrimentul lor, mai mult ca atât, intimații recunosc faptul că anume compania handling din aeroportul Heraklion Goldair Handling S.A. i-a dezinformat.

A susținut că instanța de apel la examinarea cauzei nu a ținut cont de faptul că la caz, raportul juridic, este unul ce produce efecte doar între SRL „Voiaj Internațional & Co” și intimați/reclamanți, iar legislația aplicabilă la caz, expres determină sarcina executării obligației în contractele de servicii turistice de către organizator.

A mai precizat că instanța de apel arbitral a admis acțiunea împotriva unui subiect de drept care nu este parte și nici nu are nici o legătură cu raportul juridic dintre compania care și-a asumat o obligație și clientul său.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 14 mai 2019.

Materialele cauzei atestă faptul că decizia contestată a fost expediată părților la data de 03 iunie 2019, conform scrisorii de însoțire nr. de ieșire 5562 (f.d. 129), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia. Astfel, recursul declarat este în termen.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 octombrie 2019 recursul depus de către SC „Fly One” SRL, s-a declarat admisibil pentru a fi examinat în fond.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de către SC „Fly One” SRL, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În speță, Crețu Iulian, Crețu Vera, XXXXX, XXXXX și XXXXX s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SC „Fly One” SRL, intervenient accesoriu SRL „Voiaj Internațional & Co” cu privire la încasarea din contul companiei SRL „Fly One” cu titlu de compensație, câte 250 de euro pentru fiecare reclamant, echivalentul în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii; cu titlu de prejudiciu material, suma achitată suplimentar pentru procurarea biletelor câte 301,13 euro pentru fiecare reclamant matur și câte 283,13 euro pentru fiecare reclamant minor, echivalentul în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii; a penalităților de întârziere pentru compensarea datorată conform pct. 18 din Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, câte 3 375 de euro pentru fiecare reclamant, echivalentul în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii; a penalităților de întârziere pentru sumele datorate pentru cumpărarea suplimentară a biletelor în mărime de 4 063,5 euro pentru fiecare reclamant matur și 3 820,5 euro pentru fiecare reclamant minor, echivalentul în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii; cu titlu de prejudiciu moral, câte 100 000 de lei pentru fiecare reclamant, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cererea de chemare în judecată înaintată de Crețu Iulian, Crețu Vera, XXXXX, XXXXX și XXXXX împotriva Societății Comerciale „Fly One” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu SRL „Voiaj Internațional & Co” cu privire la încasarea sumei, a fost admisă parțial.

S-a încasat din contul SC „Fly One” SRL în beneficiul lui Crețu Iulian, Crețu Vera, XXXXX, XXXXX și XXXXX cu titlu de penalitate în raport de consumator redusă în mărime de 3000 de euro conform cursului BNM la data executării hotărârii, suma de 25 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 4040 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Totodată s-a încasat din contul SC „Fly One” SRL în beneficiul statului suma de 2 463,72 de lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, acțiunea privind încasarea compensației stabilite de întârziere a zborului și a penalității acesteia a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 14 mai 2019 a respins apelul declarat de SC „Fly One” SRL și a menținut hotărârea din 15 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Colegiul lărgit consideră că concluziile instanței de apel, expuse în decizie, sunt întemeiate, argumentate și legale și nu constituie temei de casare a acesteia.

În conformitate cu art. 514 Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu art. 980 alin. (1) Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019), prin contractul de transport, o parte (căraș, transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau client) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte încărcătura la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

În conformitate cu art. 986 alin. (1) Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019), contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie).

Conform art. 988 alin. (1) Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019), cărașul este ținut să repare prejudiciul cauzat pasagerului, cu excepția cazului când acest prejudiciu este rezultatul unei forțe majore, al stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Cărașul este ținut să repare prejudiciul și în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepușilor săi sau a stării ori funcționării vehiculului.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) al Convenției pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internațional, încheiată la Montreal la 28 mai 1999, pentru transportul călătorilor, transportatorul este obligat să elibereze un bilet de călătorie, ce trebuie să conțină următoarele mențiuni: locul și data emisiunii, punctele de plecare și de destinație, opririle prevăzute, cu rezerva facultății pentru transportator să stipuleze că le va putea modifica în caz de nevoie și fără ca această modificare să poată face ca transportul să-și piardă caracterul său internațional, numele și adresa transportatorului sau transportatorilor, indicația că transportul e supus regimului responsabilității stabilit prin prezenta Convenție.

Potrivit art. 19 al Convenției enunțate, transportatorul e răspunzător de dauna cauzată de o întârziere în transportul aerian al călătorilor, al bagajelor sau al mărfurilor.

Colegiul reține că la data de 01 martie 2017, Iulian Crețu în numele său, a coreclamantei Crețu Vera și a copiilor săi minori XXXXX, XXXXX și XXXXX, a încheiat cu agenția turistică „Voiaj Internațional & Co” contractul privind deservirea turistică nr. 30273, perioada de sejur 07 iunie 2017 - 14 iunie 2017 în Grecia. Pachetul turistic includea rezervarea hotelului GROCOTEL CRETA PALACE, masa HB, transportul cu avionul inclus bilete tur KIV-HER la data de 07 iunie 2017, asigurarea medicală și transferul de la aeroport la hotel. Costul pachetului turistic a constituit 3775 de euro.

Tot la data de 01 martie 2017, reclamanta Crețu Vera, în numele său, a coreclamantului Crețu Iulian și a copiilor săi minori XXXXX, XXXXX și XXXXX,

a încheiat Contractul privind deservirea turistică nr. 30274 cu agenția turistică „Voiaj Internațional & Co” SRL pentru perioada de sejur 14 iunie 2017- 21 iunie 2017 în Grecia. Pachetul turistic includea: rezervarea hotelului NANA BEACLI 5*, masa ALL, transportul cu avionul inclus biletele retur HER-KIV la data 21 iunie 2017, asigurarea medicală și transferul de la hotel la aeroport. Costul pachetului turistic a constituit suma de 3775 de euro.

Conform tichetelor electronice, biletul retur cu avionul HER-KIV (CRETE-HERAKLION - CHIȘINĂU) era preconizat pentru data de 21 iunie 2017, ora 17:00. Astfel, prezentându-se la aeroport la data de 21 iunie 2017, intimaților le-a fost eliberat Tichetul de îmbarcare (BOARDING PASS) care atesta modificarea timpului de plecare, și anume pentru ora 20:25.

Întorcându-se la aeroport cu mai bine de o oră până la plecare, la controlul pașapoartelor le-a fost comunicat că avionul la cursa HER-KIV (CRETE-HERALION — CHIȘINĂU) deja a decolat, fără a ține cont de faptul că până la ora plecării (20:25) era mai bine de o oră.

Astfel Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține drept întemeiate concluziile instanței de apel precum că, biletul de călătorie, (la caz tichetul de îmbarcare) constituie una din obligațiile colaterale ale cărașului formate în urma raporturilor contractuale dintre SC „Fly One” SRL și companiile din statele străine privind deservirea pasagerilor la sol care atestă nemijlocit raporturile contractuale de transport aerian. Deci, eliberarea de către compania de handling din aeroportul Creta Heraklion, a tichetului de călătorie (boardingpass) pentru o altă oră decât ora zborului, reprezintă o obligațiune facultativă a SC „Fly One” SRL față de pasager ce ar naște dreptul ulterioarei acțiunii în regres.

Aici este necesar de reținut că din înscrisurile probatorii administrate la dosar se constată cu certitudine încălcarea condițiilor contractuale de către căraș ori o altă modalitate de informare care ar atesta contrariul nu a fost prezentată pasagerului.

Mai mult, prin răspunsul din 04 decembrie 2017, SC „Fly One” SRL a recunoscut că în urma analizei situației create a fost constatat că de vină se face compania de handling din Heraklion (Goldair Hadling SA) care a emis taloanele de îmbarcare cu ora greșită.

Ca rezultat, în coroborare cu prevederile art. 512 Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019) SC „Fly One” SRL urmează să repare prejudiciul material cauzat intimaților drept urmare a suportării de costuri suplimentare pentru procurarea biletelor în mărime de 1 011,75 de euro, sumă care a fost probată prin facturile de plată anexate la materialele cauzei (f.d. 30-32, 36-40).

Aici este necesar de reținut că argumentele precum că instanța de apel la examinarea cauzei nu a ținut cont de faptul că la caz, raportul juridic, este unul ce produce efecte doar între SRL „Voiaj Internațional & Co” și intimați/reclamanți, iar legislația aplicabilă la caz, expres determină sarcina executării obligației în contractele de servicii turistice de către organizator, urmează a fi respins ca neîntemeiate. Or, dezinformarea intimaților/reclamanți de către de către compania de handling din aeroportul Creta Heraklion, nu-i este imputabilă SRL „Voiaj Internațional & Co”.

Cu referire la solicitarea încasării compensărilor în temeiul Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, instanța de recurs reține că instanțele întemeiat au respins-o, cu admiterea pretenției privind încasarea penalităților în coraport cu consumatorii, aplicând corect prevederile Legii nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor. Prin urmare, cu referirile la prevederile art. 630 Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019), instanța de recurs reține că suma de 3 000 de euro încasată cu titlu de penalitate, este apreciată ca fiind una rezonabilă și echitabilă speței.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 1398 din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019), cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimțământul persoanei vătămate și dacă fapta autorului nu vine în contradicție cu normele de etică și morală.

În conformitate cu prevederile art. 6 lit. c) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, orice consumator are dreptul la remedierea sau înlocuirea gratuită, restituirea contravalorii produsului, serviciului ori reducerea corespunzătoare a prețului, repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător.

În conformitate cu prevederile art. 20 din aceeași Lege, consumatorul este în drept să pretindă repararea prejudiciului cauzat de produsele, serviciile necorespunzătoare indiferent de faptul dacă s-a aflat sau nu în relații contractuale cu vânzătorul, prestatorul. Prejudiciul se repară de către vânzător, prestator și în cazul în care livrarea produsului, prestarea serviciului se fac în mod gratuit sau la preț redus ori dacă produsul a fost comercializat ca piese de schimb sau distribuit sub altă formă. Prejudiciul (inclusiv moral) se repară de către vânzător, prestator dacă a fost cauzat pe parcursul: a) termenului de valabilitate sau până la data de minimă durabilitate – la produsele pentru care se stabilește acest termen/dată; b) duratei de funcționare – la produsele de folosință îndelungată; c) a 2 ani – la produsele pentru care nu este prevăzută stabilirea termenului de valabilitate /datei de minimă durabilitate sau duratei de funcționare.

Prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vânzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum și de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanța judecătorească.

Prejudiciul moral se repară indiferent de repararea prejudiciului material cauzat consumatorului.

Pentru repararea prejudiciului cauzat consumatorului, acesta trebuie să facă dovada prejudiciului.

În contextul prevederilor enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție notează că suma de 25 000 de lei

ce urmează a fi încasată cu titlu de prejudiciu moral cauzat, este una echitabilă ținând cont de vârsta pasagerilor, orele de zbor târzii și suferințele de ordin psihologic create.

În astfel de circumstanțe, nu pot fi reținute criticile formulate în recurs cu privire la ilegalitatea deciziei instanței de apel, deoarece sunt nejustificate și se combat prin constatările relatate, mai mult că decizia contestată cu recurs a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale și materiale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2019.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea Comercială „Fly One” Societate cu Răspundere Limitată,

Se menține decizia din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Crețu Iulian, Crețu Vera, XXXXX, XXXXX și XXXXX împotriva Societății Comerciale „Fly One” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Voiaj Internațional & Co” cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Victor Burduh

Nicolae Craiu

Galina Stratulat