

ÎNCHEIERE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Victor Burduh
Nicolae Craiu
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de către Ion Șiman,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Șiman
împotriva lui Dinu Sorocovici, Camerei Înregistrării de Stat, Ministerului Culturii,
Societății pe Acțiuni „Moldova-Film” cu privire la contestarea actului
administrativ,
împotriva deciziei din 18 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 14 ianuarie 2011 Ion Șiman inițial a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Camerei Înregistrării de Stat, SA „Moldova-Film”, Sorocovici Dinu,
intervenient Ministerul Culturii cu privire la declararea nulității procesului-verbal
nr. 6 din 10 decembrie 2010 și nr. 8 din 22 decembrie 2010 a Consiliului societății
SA „Moldova-Film”, anularea procesului-verbal nr. 9 din 28 decembrie 2010 a
Adunării generale extraordinare a SA „Moldova-Film”, anularea deciziei Camerei
Înregistrării de Stat din 11 ianuarie 2011 privind înregistrarea modificărilor (dosar
nr. 1002600005956), anularea procesului-verbal nr. 11 din 11 ianuarie 2011 a
Consiliului societății SA „Moldova-Film”, anularea procesului-verbal nr. 12 din 17
ianuarie 2011 a Adunării generale extraordinare a SA „Moldova-Film”, anularea
ordinului nr. 39-C din 13 aprilie 2011, restabilire la lucru în funcția de director
(administrator) al SA „Moldova-Film”, încasarea de la SA „Moldova-Film” a
salariului pentru absența forțată de la lucru începând cu 13 aprilie 2011 și până la
data restabilirii la lucru, încasarea de la SA „Moldova-Film” a prejudiciului moral
de 100000 lei, încasarea de la pârâți a cheltuielilor de judecată, obligarea Camerei
Înregistrării de Stat de a înregistra și consemna în Registrul de stat al persoanelor
juridice în calitate de administrator al persoanei juridice SA „Moldova-Film” a lui
Ion Șiman.

Prin încheierea din 25 mai 2011 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 20 iulie 2011 a Curții Supreme de Justiție, au fost separate pretențiile reclamantului, astfel capetele de cerere formulate împotriva SA „Moldova-Film” au fost strămutate spre examinare după competență Judecătoriei Centru mun. Chișinău, iar capătul de cerere formulat împotriva Camerei Înregistrării de Stat a rămas spre examinare în procedură de contencios administrativ la Curtea de Apel Chișinău. Totodată, procesul civil la acțiunea formulată împotriva Camerei Înregistrării de Stat a fost suspendat până la emiterea unei hotărâri irevocabile asupra pretențiilor înaintate față de SA „Moldova-Film” și care se afla în curs de examinare la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 10 octombrie 2012 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost respinsă acțiunea depusă de Ion Șiman împotriva SA „Moldova-Film” ca neîntemeiată.

Prin decizia din 23 decembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Ion Șiman, casată hotărârea din 10 octombrie 2012 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău și pronunțată o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii.

Prin decizia din 16 aprilie 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SA „Moldova-Film”, casată decizia din 23 decembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău și menținută hotărârea din 10 octombrie 2012 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Prin încheierea din 21 mai 2013 a Curții de Apel Chișinău, a fost reluat procesul în cauza civilă la acțiunea lui Ion Șiman împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 11 ianuarie 2011 privind înregistrarea modificărilor (dosar nr. 1002600005956) și strămutată cauza spre examinare în fond conform competenței la Judecătoria Centru mun. Chișinău

Prin încheierea din 27 noiembrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost suspendat procesul civil la acțiunea lui Ion Șiman împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 11 ianuarie 2011 privind înregistrarea modificărilor (dosar nr. 1002600005956), până la emiterea unei hotărâri definitive și irevocabile asupra pretențiilor înaintate de Ion Șiman față de SA „Moldova-Film”.

Prin încheierea din 22 aprilie 2014 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost dispusă reluarea procesului civil pe marginea capătului de cerere formulat împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la anularea deciziei din 11 ianuarie 2011.

În motivarea acțiunii Ion Șiman a indicat că, la 14 ianuarie 2011 s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată ce rezultă din raporturi de muncă, însă prin încheierea din 25 mai 2011 pretențiile reclamantului au fost disjungate.

În urma operării ilegale în actele de constituire a SA „Moldova-Film”, drepturile Consiliului societății privind numirea și eliberarea din funcție a directorului general (administratorului) societății comerciale, au trecut ilegal din competența Consiliului în competența Adunării generale a SA „Moldova-Film”. Ca rezultat al acestor modificări ilegale, în baza statutului înregistrat la 11 ianuarie

2011 Adunarea generală a societății a adoptat hotărârea din 17 ianuarie 2011 (procesul-verbal nr. 12 a Adunării generale) de eliberare din funcția de director general al SA „Moldova-Film” a dlui Ion Șiman. În urma operării modificărilor ilegale din 11 ianuarie 2011 (conform procesului-verbal nr. 11 din aceeași dată) și ca rezultat al neexaminării cererilor din 15 decembrie 2010 și din 05 ianuarie 2011, de către Consiliul societății privind prelungirea raporturilor de muncă, a fost generată la 11 ianuarie 2011 privirea reclamantului de dreptul de a munci, de a primi salariu, or acesta fiind prejudiciat cu a câte 13899,60 lei lunar, începând cu 13 aprilie 2011, și cauzate lui prejudicii morale enorme. Ca rezultat al acțiunilor ilegale a SA „Moldova - Film”, la conducerea societății a fost desemnat Dinu Sorocovici contrar Hotărârii Guvernului nr. 1053 din 11 noiembrie 2010.

Ulterior, prin acțiunile suplimentare reclamantul a indicat că, la 11 ianuarie 2011 în baza unui proces-verbal și a unei decizii a Adunării generale a SA „Moldova-Film” din 28 decembrie 2010, convocată de Consiliul societății și nu de organul executiv, care nu a fost însoțit de procesul-verbal privind rezultatul votului, emis de o persoană neabilitată și întocmit de o persoană neidentificată și în baza unei cereri depuse la fel de o persoană neabilitată, fără a achita taxa stabilită de lege, prin încălcarea prevederilor Legii speciale nr. 220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, Camera Înregistrării de Stat a operat modificări în actele constitutive ale SA „Moldova-Film” și a înregistrat un nou statut semnat în numele societății de o persoană neîmputernicită, prin ce au fost încălcate prevederile art. 16 și art. 17 al Legii nr. 220 din 19 octombrie 2007 și Legii privind societățile pe acțiuni.

A specificat că Adunarea generală din 28 decembrie 2010 în genere nu a fost convocată și nu a fost adoptată vreo decizie la această dată, inclusiv privind adoptarea și aprobarea noului statut al societății, or cu titlu de consecință rezultă ilegalitatea modificărilor operate de Camera Înregistrării de Stat.

Mai mult ca atât, SA „Moldova-Film”, în persoana administratorului acesteia, nu s-a adresat către Camera Înregistrării de Stat, nu s-a cerut operarea modificărilor în actele de constituire, nu a achitat taxa prevăzută de Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, iar acțiunile lui Dinu Sorocovici privind sesizarea pârâtului cu cerere de operare a modificărilor și toate acțiunile ulterioare ale acestuia sunt ilegale, deoarece au fost efectuate de o persoană neîmputernicită de iure. Or, acesta nefiind conducătorul organului executiv, nu era în drept să acționeze din numele societății, să substituie organul executiv, respectiv acțiunile acestuia care au urmat sunt lovite de nulitate absolută și, respectiv, urmează a fi anulate.

A mai relatat că pârâtul la operarea modificărilor nu a ținut cont de prevederile art. 53 al. (3) a Legii privind societățile pe acțiuni nr. 1134 din 02 aprilie 1997 care indică că, Adunarea generală extraordinară a acționarilor se convoacă de organul executiv al societății, deci de către administrator, în cazul dat de către Ion Șiman. Or, după cum susține reclamantul, acesta nu a convocat nici o Adunare generală. Ba mai mult, această Adunare a fost convocată pe o altă adresă decât cea indicată în statutul în vigoare la acel moment.

Toate aceste încălcări enunțate s-au soldat cu concedierea ilegală a lui Ion Șiman din funcția de director general, iar în consecință, la fel ilegal, în funcția de administrator a SA „Moldova-Film” a fost desemnat Alexandr Vasilachi.

A solicitat constatarea că cererea prezentată Camerei Înregistrării de Stat și semnată în numele SA „Moldova-Film” privind operarea modificărilor în actele constitutive ale societății a fost prezentată și semnată în numele SA „Moldova-Film” de către persoana neîmputernicită Dinu Sorocovici contrar prevederilor Legii privind societățile pe acțiuni și Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1053 din 11 noiembrie 2010 și că entitatea SA „Moldova-Film” nu a efectuat achitățile stabilite de lege pentru operarea modificărilor în actele constitutive; de constatat că Camera Înregistrării de Stat a recepționat cererea de operare a modificărilor în actele constitutive ale SA „Moldova-Film” și a efectuat modificări în actele constitutive ale societății contrar Legii nr. 220 din 19 octombrie 2007; de constatat că acțiunile de înregistrare a statutului au fost îndreptate împotriva reclamantului și s-a urmărit eliberarea lui din funcția de director al SA „Moldova-Film”; de constatat că drept rezultat a operării ilegale a modificărilor în actele constitutive a SA „Moldova-Film” din 11 ianuarie 2011 în mod ilegal au fost transmise drepturile Consiliului către Adunarea generală privind numirea și eliberarea din funcție a directorului general, fapt care a dus la neexaminarea cererilor de reangajare a reclamantului din 13 decembrie 2010 și din 05 ianuarie 2011; anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 11 ianuarie 2011 privind operarea modificărilor în actele constitutive ale SA „Moldova-Film” dosar nr. 1002600005956; încasarea de la pîrîți a cîte 25000 unități convenționale drept despăgubire pentru prejudiciul moral cauzat.

Ulterior, prin cererea de concretizare a cerut constatarea că în urma operării ilegale a modificărilor în actele constitutive a SA „Moldova-Film”, efectuate la 11 ianuarie 2011 de către Camera Înregistrării de Stat, modificări efectuate prin înregistrarea ilegală a noului statut, drepturile Consiliului SA „Moldova-Film”, privind numirea și eliberarea din funcție a directorului general (administratorului) societății comerciale au trecut ilegal din competența Consiliului în competența Adunării generale a SA „Moldova-Film” și că anume în urma acestor modificări ilegale, în baza statutului înregistrat la 11 ianuarie 2011, Adunarea generală a adoptat hotărârea din 17 ianuarie 2011 (proces-verbal nr. 12 a Adunării generale) de eliberare din funcția de director general al SA „Moldova-Film” a subsemnatului Ion Șiman și că în urma operării modificărilor ilegale din 11 ianuarie 2011 (conform procesului-verbal nr. 11 din 11 ianuarie 2011 a Consiliului), neexaminarea cererilor reclamantului din 15 decembrie 2010 și din 05 ianuarie 2011, de către Consiliul societății, privind prelungirea rapoartelor de muncă, a fost generată, posibilă și efectuată, tot de statutul înregistrat ilegal, la 11 ianuarie 2011, adică în urma modificărilor ilegale, efectuate în actele constitutive a SA „Moldova-Film” la 11 ianuarie 2011, că în urma acestor acțiuni ilegale a fost privat de dreptul de a muncii, de a primi salariu și că în urma neprimirii salariului a fost prejudiciat cu cîte 13899, 60 lei lunar începând cu 13 aprilie 2011 și cu peste 400 mii lei până la depunerea cererii, că a fost privat de dreptul de a se adresa la medici pentru a-și trata bolile cu care s-a pomenit și că Dinu Sorocovici a fost desemnat în calitate de

reprezentant al statului în SA „Moldova-Film” contrar prevederilor Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1053 din 11 noiembrie 2010.

Prin hotărârea din 11 iulie 2014 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost respinsă acțiunea lui Ion Șiman împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la contestarea actului administrativ ca neîntemeiată.

Prin decizia din 17 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Ion Șiman și menținută hotărârea din 11 iulie 2014 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Prin decizia din 18 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Ion Șiman și menținute decizia din 17 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 11 iulie 2014 a Judecătoriei Centru municipiul Chișinău.

Prin încheierea din 28 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ion Șiman împotriva deciziei din 18 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție.

La 15 octombrie 2019 Ion Șiman a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 18 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și a deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei spre judecare la Curtea de Apel Chișinău, într-un alt complet de judecată.

În motivarea cererii de revizuire a fost invocat că motiv de revizuire este decizia Curții Constituționale din 07 octombrie 2019 asupra sesizării nr.134g/2019 și faptul că ilegal i-a fost respinsă cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate ce a dus la emiterea unor hotărâri absolut ilegale.

Revizuiantul a relatat că prin decizia Curții Constituționale din 07 octombrie 2019 a fost statuat că judecătorii care au examinat fondul cauzei nu mai sunt în drept să examineze revizuirea, fapt ce atestă că cererile revizuientului prin care se sugera abținerea judecătorilor de la judecare precum și de recuzare a judecătorilor au fost întemeiate, însă instanța ilegal și abuziv le-a respins.

A invocat ca temei de revizuire prevederile art.449 lit.e¹) Cod de procedură civilă.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1¹) al Codului de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul judiciar a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire

depusă de Ion Șiman neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Ion Șiman în cererea de revizuire cu referire la prevederile art.449 lit. e¹) din Codul de procedură civilă, a indicat decizia Curții Constituționale din 17 octombrie 2019, asupra sesizării nr.134g/2019 și faptul că ilegal i-a fost respinsă cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, ce consideră că a dus la emiterea unor hotărâri absolut ilegale.

A mai menționat că prin decizia Curții Constituționale din 07 octombrie 2019 a fost statuat că judecătorii care au examinat fondul cauzei nu mai sunt în drept să examineze revizuirea, astfel că revizuiantul întemeiat a solicitat recuzarea judecătorilor.

În conformitate cu art.449 lit. e¹) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului.

Astfel, temeiul de revizuire prevăzut la art. 449 lit e¹) Cod de procedură civilă, stabilește două ipoteze.

Prima ipoteză vizează cazul când a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale. În baza acestui temei, revizuirea poate fi exercitată doar dacă sunt întrunite cumulativ două condiții. Prima condiție constă în declararea de către Curtea Constituțională a neconstituționalității legii care a fost aplicată la soluționarea cauzei , iar a doua condiție presupune că la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale.

A doua ipoteză a acestui temei de revizuire apare atunci când din hotărârea Curții Constituționale rezultă că în actul normativ declarat neconstituțional și care a fost aplicat la emiterea hotărârii judecătorești irevocabile s-a încălcat un drept

garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că motivul invocat de către revizuiantul Ion Șiman în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. e¹) Cod de procedură civilă și nu constituie temei legal ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Or, revizuiantul a făcut referire la decizia Curții Constituționale din 07 octombrie 2019, însă din decizia menționată nu rezultă că Curtea Constituțională a declarat neconstituționalitatea legii care a fost aplicată la soluționarea cauzei, precum și că din decizia Curții Constituționale ar rezulta că în actul normativ declarat neconstituțional și care a fost aplicat la emiterea hotărârii judecătorești irevocabile s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului.

Mai mult, prin decizia Curții Constituționale din 07 octombrie 2019 a fost declarată inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a tezei I de la articolul 33 alin. (3), a tezei a II-a de la articolul 460 alin. (1) și a articolului 463 alin. (1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr. 122 din 14 martie 2003, ridicată de dl avocat Tudor Osoianu în interesele dlui Vladimir Filat, în dosarul nr. 1rh-18/2019, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, respectiv, nefiind declarată nici o lege neconstituțională.

Deci, ținând cont de faptul că temeiul revizuirii nu a fost confirmat, cererea de revizuire depusă de Ion Șiman nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. e¹) Cod de procedură civilă și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, soluție ce nu va admite încălcarea principiului siguranței raporturilor juridice, care este unul din elementele fundamentale ale supremației dreptului.

Instanța de revizuire relevă că revizuirea este definită ca fiind acea cale de atac prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reluarea judecării cauzei cu respectarea principiilor fundamentale ale unui proces echitabil.

Totodată unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, inter alia, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești.

Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Brumărescu v.

România, nr. 28342/95, § 61-62 și Roșca v. Moldova, nr.6267/02, §24-25, Riabîh v. Rusia, § 52).

Colegiul precizează că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de Ion Șiman, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art.449 lit.e¹), art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ion Șiman, împotriva deciziei din 18 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Șiman împotriva lui Dinu Sorocovici, Camerei Înregistrării de Stat, Ministerului Culturii, Societății pe Acțiuni „Moldova-Film” cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Victor Burduh

Nicolae Craiu

Galina Stratulat