

Dosarul nr. 2r-710/19

Prima instanță: Judecătoria Hîncești sediul central (jud. T. Mereuță)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, A. Panov, G. Dașchevici)

## DECIZIE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Nicolae Crăciun, reprezentat de avocatul Calin Bobeica

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva lui Nicolae Crăciun cu privire la încasarea datoriei și la

cererea reconvențională a lui Nicolae Crăciun împotriva Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare cu privire la declararea nulității contractului de fidejusiune

împotriva încheierii din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Nicolae Crăciun, reprezentat de avocatul Calin Bobeica din motiv că a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel și taxa de stat în mărime de 18 750 de lei achitată la depunerea cererii de apel

constată:

La 5 mai 2016, BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Crăciun, intervenient accesoriu SRL „Paper Lux”, în proces de insolabilitate cu privire la încasarea datoriei.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 166-167 CPC, art. 514, 575, 602, 668 Cod civil, art. 33, 36 din Legea cu privire la ipotecă, art. 4 alin. (1) pct. 16 din Legea taxei de stat, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea datoriei de la Nicolae Crăciun în beneficiul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, conform contractului de credit nr. 13/2012 din 26 aprilie 2012 și a contractului de fidejusiune nr. 13-18 din 26 aprilie 2012 în sumă de 41 379 de euro.

La 13 februarie 2017, Nicolae Crăciun a depus cerere reconvențională împotriva BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, intervenient accesoriu SRL „Paper Lux”, în proces de insolabilitate cu privire la declararea nulității contractului de fidejusiune.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 199, 201, 220, 227 Cod civil, art. 5, 7, 28, 32, 75, 80, 166-167, 172-173 CPC, a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, respingerea acțiunii BC „Banca Socială” SA, declararea nulității contractului de fidejusiune nr. 13-18 din 26 aprilie 2012 încheiat cu BC „Banca Socială” SA în vederea asigurării executării contractului de credit nr. 13/2012 din 26 aprilie 2012, ca fiind semnat nu de către el ci de o altă persoană, ca un act juridic ce contravine legii, ordinii publice și bunelor moravuri, precum și încasarea din contul pârâtului a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 3 iulie 2019 a Judecătoriei Hîncești sediul central, a fost admisă integral acțiunea BC „Banca Socială” SA.

A fost încasată de la Nicolae Crăciun în beneficiul BC „Banca Socială” SA suma de 41 379 de euro, constituită din suma de 34 000 de euro cu titlu de credit nerambursat, suma de 7 303 de euro cu titlu de dobândă și suma de 76 de euro cu titlu de penalitate, precum și suma de 3 150 de lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei repetate.

A fost respinsă integral acțiunea reconvențională înaintată de Nicolae Crăciun.

A fost încasată din contul lui Nicolae Crăciun în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 25 000 de lei.

La 15 iulie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Nicolae Crăciun, reprezentat de avocatul Calin Bobeica a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 3 iulie 2019 a Judecătoriei Hîncești sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii înaintată de BC „Banca Socială” SA, cu admiterea integrală a acțiunii reconvenționale înaintată de el.

Prin încheierea din 10 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Nicolae Crăciun, reprezentat de avocatul Calin Bobeica, fiind acordat apelantului Nicolae Crăciun și avocatului Calin Bobeica un termen rezonabil de 10 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea mandatului avocațial, care certifică împuternicirile reprezentantului apelantului, a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 18 750 de lei și a cererii de apel motivată, în limba de stat, dactilografiată și într-un număr egal cu participanții la proces și o copie pentru instanță.

A fost adus la cunoștința lui Nicolae Crăciun și pretinsului reprezentant al acestuia, avocatul Calin Bobeica că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită.

La 27 septembrie 2019, prin intermediul Secției de evidență procesuală și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, Nicolae Crăciun, reprezentat de avocatul Calin Bobeica a prezentat dovada achitării taxei de stat în mărime de 18 750 de lei, cererea de apel motivată și mandatul avocațial.

Prin încheierea din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Nicolae Crăciun, reprezentat de avocatul Calin Bobeica din motiv că a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

A fost restituită apelantului Nicolae Crăciun din Bugetul Public de Stat, prin intermediul Trezoreriei de Stat, taxa de stat în mărime de 18 750 de lei achitată la depunerea cererii de apel.

La 8 noiembrie 2019, Nicolae Crăciun, reprezentat de avocatul Calin Bobeica a declarat recurs împotriva încheierii din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea pricinii spre rejudecare la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că la 27 septembrie 2019, prin intermediul Secției de evidență procesuală și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, reprezentantul său, avocatul Calin Bobeica a prezentat dovada achitării taxei de stat în mărime de 18 750 de lei, cererea de apel motivată și mandatul avocațial seria MA nr. 1386541, respectiv, fiind înlăturate neajunsurile specificate în încheierea instanței de apel din 10 septembrie 2019.

A remarcat că în cazul depistării erorii de ordin tehnic și anume, că pe versoul mandatului avocațial lipsește semnătura clientului, instanța de apel urma să emită o încheiere suplimentară de înlăturare a neajunsurilor.

A menționat că dacă instanța de apel examina punerea pe rol a cererii în ședință publică, aceste erori urmau a fi înlăturate imediat, prin prezentarea împuternicirilor.

Totodată, a obiectat că anexarea unei copii a mandatului avocațial a fost un rezultat al limitării drepturilor procesuale încă la etapa examinării cauzei în prima instanță, or, imediat după semnarea contractului între el și avocatul Calin Bobeica, a fost solicitată prin e-mail, amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, instanța ignorând drepturile procesuale ale părții de a fi prezentă în instanța de judecată.

La 13 decembrie 2019, BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare a depus referință la recursul declarat de Nicolae Crăciun, solicitând respingerea recursului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 16 octombrie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 72 vol. II), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Totodată, actele cauzei atestă că la 6 noiembrie 2019, reprezentantul recurentului, avocatul Calin Bobeica a luat cunoștință cu materialele dosarului, fapt ce se confirmă prin cerere (f. d. 78 vol. II).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 8 noiembrie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului se constată că la 15 iulie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, avocatul Calin Bobeica în interesele lui Nicolae Crăciun a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 3 iulie 2019 a Judecătoriei Hîncești sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii înaintată de BC „Banca Socială” SA, cu admiterea integrală a acțiunii reconvenționale (f. d. 34 vol. II)

Prin încheierea din 10 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Nicolae Crăciun, reprezentat de avocatul Calin Bobeica, fiind acordat apelantului Nicolae Crăciun și avocatului Calin Bobeica un termen rezonabil de 10 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea mandatului avocațial, care certifică împuternicirile reprezentantului apelantului, a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 18 750 de lei și a cererii de apel motivată, în limba de stat, dactilografiată și într-un număr egal cu participanții la proces și o copie pentru instanță. A fost adus la cunoștința lui Nicolae Crăciun și pretinsului reprezentant al acestuia, avocatul Calin Bobeica că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită (f. d. 55-58 vol. II).

Este cert și faptul că la 27 septembrie 2019, prin intermediul Secției de evidență procesuală și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, avocatul Calin Bobeica în interesele lui Nicolae Crăciun a prezentat dovada achitării taxei de stat în mărime de 18 750 de lei, cererea de apel motivată și mandatul avocațial (f. d. 63-67 vol. II).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Nicolae Crăciun, reprezentat de avocatul Calin Bobeica din motiv că a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel. A fost restituită apelantului Nicolae Crăciun din Bugetul Public de Stat, prin intermediul Trezoreriei de Stat, taxa de stat în mărime de 18 750 de lei achitată la depunerea cererii de apel (f. d. 68-71 vol. II).

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, care stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Se va remarca că, drept motiv pentru aplicarea acestor prevederi legale, instanța de apel a reținut faptul că din mandatul avocațial seria MA nr. 1386541 din 9 iulie 2019 rezultă că împuternicirile avocatului Calin Bobeica, care a depus și semnat apelul din numele lui Nicolae Crăciun, nu sunt confirmate prin semnătura clientului.

Instanța de recurs reține concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către avocatul Calin Bobeica în interesele lui Nicolae Crăciun în lipsa împuternicirilor legale, ca fiind justificată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autentificată notarial.

În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

Iar conform pct. 6 subpct. 2 din aceeași hotărâre, pe verso-ul mandatului se inserează împuternicirile avocatului, numele și prenumele clientului, *semnătura clientului* sau, după caz, a avocatului.

Prin prisma prevederilor normelor enunțate, la caz se constată că chiar și după emiterea încheierii din 10 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și acordarea termenului pentru prezentarea mandatului avocațial, care certifică împuternicirile reprezentantului apelantului, aceste neajunsuri nu au fost înlăturate de către apelantul Nicolae Crăciun, or, instanței de apel a fost prezentat mandatul avocațial seria MA nr. 1386541 din 9 iulie 2019, pe care lipsește semnătura clientului (f. d. 64 verso vol. II).

În atare situație, instanța de apel corect a constatat că semnatarul cererii de apel nu a fost împuternicit în modul stabilit de lege de a declara apel în numele titularului dreptului de apel.

Sub aspectul celor relatate, în lipsa unei dovezi care ar confirma împuternicirile, la momentul depunerii cererii de apel, acordate avocatului Calin Bobeica de a contesta cu apel hotărârea primei instanțe, argumentele invocate în recurs nu pot fi reținute ca temei de admitere a acestuia.

Instanța de recurs notează ca lipsit de temei argumentul recurentului în sensul că dacă instanța de apel ar examina punerea pe rol a cererii în ședință publică, aceste erori urmau a fi înlăturate imediat, prin prezentarea împuternicirilor.

Și asta deoarece, în interpretarea corectă a prevederilor art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) CPC, instanța de apel decide asupra restituirii cererii de apel într-un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces, *și numai în cazul în care apelantul solicită repunerea apelului în termen (alin. (1) lit. b))*, instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă.

Astfel, este de notat că instanța de apel nu este obligată, dar poate cita participanții la proces în ședință prealabilă și doar în situația în care apelantul solicită repunerea apelului în termen.

Mai cu seamă că și la cererea de amânare a examinării cauzei în prima instanță, depusă prin intermediul poștei electronice, a fost anexată copia mandatului seria MA nr. 1386541 din 9 iulie 2019, la care lipsește și partea verso,

care ar indica împuternicirile acordate avocatului, numele și prenumele clientului, semnătura clientului sau, după caz, și a avocatului (f. d. 26 vol. II).

Constatările menționate resping și alegațiile invocate în prezenta cerere de recurs precum că anexarea unei copii a mandatului avocațional a fost un rezultat al limitării drepturilor procesuale încă la etapa examinării cauzei în prima instanță.

Instanța de recurs relevă ca fiind abuzivă și afirmația recurentului precum că în cazul depistării erorii de ordin tehnic și anume, că pe versoul mandatului avocațional lipsește semnătura clientului, instanța de apel urma să emită o încheiere suplimentară de înlăturare a neajunsurilor.

Or, reiterând prevederile art. 110 CPC, este indubitabil că participanții la proces trebuie să îndeplinească actele de procedură în interiorul termenului de procedură stabilit de lege sau de judecată (judecător), iar prelungirea termenului de procedură de către instanța judecătorească (judecător), conform art. 115 CPC, poate avea loc numai la cererea participanților la proces.

Sub aspectul celor relatate se constată netemeinicia cererii de recurs, fapt ce impune respingerea acestuia și menținerea în vigoare a încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Nicolae Crăciun, reprezentat de avocatul Calin Bobeica.

Se menține încheierea din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva lui Nicolae Crăciun cu privire la încasarea datoriei și la cererea reconvențională a lui Nicolae Crăciun împotriva Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare cu privire la declararea nulității contractului de fidejusiune.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari