

Dosarul nr. 2rh-137/2019

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. L. Lupașco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. I. Sîrcu, I. Druță, G. Stratulat)

ÎNCHEIERE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Bogos împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „METRO Cach & Carry Moldova” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea ordinului de demisie, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 06 martie 2017 Igor Bogos a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „METRO Cash & Carry” SRL cu privire la anularea ordinului de demisie nr. 1043-p din 09 decembrie 2016, restabilirea în funcția de motohist începând cu 09 decembrie 2016, încasarea salariului mediu lunar pentru lipsa forțată de la serviciu începând cu 09 decembrie 2016 până la 12 iunie 2017, repararea prejudiciului moral în mărime de 25 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 6 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 iunie 2017 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 21 iulie 2017 și 09 octombrie 2017, avocatul Nicolae Daniliuc, în interesele lui Igor Bogos a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 iunie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017 a fost restituită cererea de apel depusă la 21 iulie 2017 și 09 octombrie 2017 de avocatul Nicolae Daniliuc, în interesele lui Igor Bogos ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 11 decembrie 2017 avocatul Nicolae Daniliuc, în interesele lui Igor Bogos a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru judecare apelului în fond.

Prin decizia din 04 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc și s-a menținut încheierea din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 17 aprilie 2018 Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a depus cerere de apel repetat, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit ca fiind tardiv apelul depus de Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 05 iulie 2018 Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la instanța de apel pentru examinarea apelului.

Prin decizia din 22 august 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc și s-a menținut încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 09 septembrie 2019 Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 22 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea acesteia și casarea hotărârii din 22 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cu rejudecarea cauzei în prima instanță.

Igor Bogos, în motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, menționând că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute și anume că hotărârea din 22 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și încheierile din 14 noiembrie 2017 și 31 mai 2018 ale Curții de Apel Chișinău, precum și deciziile din 04 aprilie 2018 și 22 august 2018 ale Curții Supreme de Justiție sunt în contradicție cu art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, deoarece instanțele de judecată nu au fost independente și imparțiale la pronunțarea hotărârilor.

La 18 noiembrie 2019 ÎCS „Metro Cash&Carry Moldova SRL a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire depusă de Igor Bogos ca fiind inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. (3) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Astfel, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 446, alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265, lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile

emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 448 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

După cum rezultă din materialele cauzei, Igor Bogos, prin cererea de revizuire contestă hotărârea din 22 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin urmare, instanța de recurs constată că nu este competentă să examineze cererea de revizuire depusă de Igor Bogos, deoarece prin aceasta se solicită revizuirea hotărârii din 22 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, care a rămas irevocabilă prin neatacare și Curtea Supremă de Justiție nu s-a expus asupra legalității acesteia, respectiv nu s-a expus asupra fondului, iar, după cum rezultă din art. 448 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

În baza celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc.

În conformitate cu art. 446, art. 453, alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Igor Bogos, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Bogos împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „METRO Cach & Carry Moldova” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea ordinului de demisie, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Nina Vascan

Galina Stratulat