

Dosarul nr. 2ds-32/2019

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: A. Danilov)  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, S. Gîrbu, G. Dașchevici)  
instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție (jud: V. Doagă, T. Chișca-Doneva, N. Craiu)

## Î N C H E I E R E

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Galina Stratulat

examinând cererea lui Andrei Frîmu și Lidiei Frîmu de corectare a greșelilor din hotărârea din 28 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Boceanovschi împotriva lui Andrei Frîmu și Lidia Frîmu cu privire la stabilirea modului de folosire a terenului aferent casei de locuit, înlăturarea obstacolelor și obligarea demolării construcției, și

acțiunea reconvențională intentată la cererea depusă de Andrei Frîmu și Lidia Frîmu împotriva Nataliei Boceanovschi, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru” (succedată în drepturi de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”) cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra construcției și rectificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile,

c o n s t a t ă :

La 29 august 2013, Natalia Boceanovschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Frîmu și Lidia Frîmu cu privire la stabilirea modului de folosire a terenului aferent casei de locuit și înlăturarea obstacolelor.

La 15 ianuarie 2014, Andrei Frîmu și Lidia Frîmu au depus cerere reconvențională împotriva Nataliei Boceanovschi, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă asupra construcției auxiliare și rectificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile.

Natalia Boceanovschi, la 13 iunie 2014, a depus cerere de completare a pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat suplimentar obligarea lui Andrei Frîmu și Lidia Frîmu să demoleze șura, cu numărul cadastral XXXXX, în partea în care a fost mărită neautorizat în direcția imobilului ce aparține cu drept de proprietate Nataliei Boceanovschi.

Prin hotărârea din 28 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis parțial acțiunea depusă de Natalia Boceanovschi și s-a stabilit modul de folosință a terenului aferent casei de locuit din str. Maria Lătărețu 26, mun. Chișinău, cu numărul cadastral XXXXX, între coproprietarii casei de locuit Natalia Boceanovschi și Andrei Frîmu și Lidia Frîmu după cum urmează:

s-a transmis cu drept de folosință Nataliei Boceanovschi sectorul de teren aferent casei de locuit din str. XXXXX, cu suprafața de 194,9 m.p., marcat de punctele a-6-7-8-9-10-11-12-k-j-i-g-f-e-d-c-b-a (distanța dintre puncte este indicată în tabel și colorată în Anexa 1 cu creion colorat de culoare galbenă);

s-a transmis cu drept de folosință lui Andrei Frîmu și Lidiei Frîmu sectorul de teren aferent casei de locuit din str. XXXXX, cu suprafața de 202,2 m.p., marcat de punctele a-b-c-d-e-h-g-i-j-k-13-14-15-1-2-3-4-5-a (distanța dintre puncte este indicată în tabel și colorată în Anexa 1 cu creion colorat de culoare verde);

s-a transmis în folosință comună sectorul de teren cu suprafața de 2,90 m.p., marcat de punctele e-f-g-h-e (distanța dintre puncte este indicată în tabel și colorată în Anexa 1 cu creion colorat de culoare albastră), după cum urmează:

Nataliei Boceanovschi - suprafața de 194,9 m.p., parcela marcată de punctele: a-6 - 10,95 m, 6-7 - 0,98 m, 7-8 - 11,11 m, 8-9 - 6,31 m, 9-10 - 0,33 m, 10-11- 0,67 m, 11-12 - 3,22 m, 12-k - 3,50 m, k-j - 5,10 m, j-i - 4,5 m, i-g - 1,5 m, s-f - 2,90 m, f-e - 1,0 m, e-d, d-c, c-b, b-a - axa peretelui despărțitor;

lui Andrei Frîmu și Lidiei Frîmu suprafața de 202,2 m.p., parcela marcată de punctele: a-b, b-c, c-d, d-e - axa peretelui despărțitor, e-h - 2,90 m, h-g - 1,0 m, g-i - 1,5 m, i-j - 4,5 m, i-k - 5,10 m, k-13 - 0,70 m, 13-14 - 6,67 m, 14-15 - 1,54 m, 15-1 - 6,84 m, 1-2 - 4,06 m, 2-3 - 14,55 m, 3-4 - 2,05 m, 4-5 - 0,50 m, 5-a - 8,25 m;

în folosință comună suprafața de 2,90 m.p., parcela marcată de punctele: e-f - 1,0 m, f-g - 2,90 m, g-h - 1,0 m, h-e - 2,90 m;

s-au obligat Andrei Frîmu și Lidia Frîmu de a nu crea obstacole Nataliei Boceanovschi în folosirea terenului aferent transmis în folosință conform variantei expuse supra; s-a respins cerința Nataliei Boceanovschi cu privire la obligarea lui Andrei Frîmu și Lidia Frîmu de a demola construcția accesorie cu numărul cadastral XXXXX, ca fiind neîntemeiată; s-a admis parțial acțiunea reconvențională depusă de părțile Andrei Frîmu și Lidia Frîmu și s-a recunoscut după Andrei Frîmu și Lidia Frîmu dreptul de proprietate exclusivă asupra construcției accesorii cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 14,8 m.p.; s-a dispus radierea înscrierii incorecte din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al Nataliei Boceanovschi asupra a ½ cotă-parte din construcția accesorie cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 14,8 m.p.; în rest, cerințele expuse în acțiunea reconvențională s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, Natalia Boceanovschi a contestat-o cu apel și a solicitat casarea acesteia.

Prin decizia din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Natalia Boceanovschi și s-a menținut hotărârea din 28 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 06 februarie 2019, Natalia Boceanovschi, reprezentată de avocatul Lilian Prutean, a declarat recurs împotriva deciziei din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 15 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Natalia Boceanovschi, reprezentată de avocatul

Lilian Prutean, împotriva deciziei din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 05 noiembrie 2019, Andrei Frîmu și Lidiei Frîmu au depus cerere de corectare a greșelilor din hotărârea din 28 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

În motivarea cererii au indicat că în hotărâre, prima instanță a admis greșeli, și anume a indicat greșit nr. cadastral XXXXX, pe când urma a indica nr. cadastral corect XXXXX.

Examinând cererea de corectare a greșelilor în coroborare cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, a consideră neîntemeiată, care urmează a fi respinsă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Totodată, Colegiul reține că în corespundere cu prevederile art. 249 alin. (2<sup>2</sup>) Cod de procedură civilă, în cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

Prin prisma normei precitate, Colegiul menționează că instanța de recurs este competentă să corecteze greșelile/ erorile din actele emise de aceasta, or, în speță, deponenții solicită corectarea unei greșeli din hotărârea primei instanțe.

Reieșind din normele precitate în coroborare cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia netemeinicii cererii lui Andrei Frîmu și Lidiei Frîmu, deoarece instanța de recurs nu este competentă la examinarea acesteia.

În conformitate cu art. 249, art. art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea lui Andrei Frîmu și Lidiei Frîmu de corectare a greșelilor din hotărârea din 28 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Boceanovschi împotriva lui Andrei Frîmu și Lidia Frîmu cu privire la stabilirea modului de folosire a terenului aferent casei de locuit, înlăturarea obstacolelor și obligarea demolării construcției, și acțiunea reconvențională intentată la cererea depusă de Andrei Frîmu și Lidia Frîmu împotriva Nataliei Boceanovschi, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru” (succedată în drepturi de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”) cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra construcției și rectificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu

Galina Stratulat