

Dosarul nr. 2r-706/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. D. Crigan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, O. Cojocaru, B. Bîrca)

## ÎNCHEIERE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Igor Damaschin

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni  
„JLC” împotriva lui Igor Damaschin cu privire la repararea prejudiciului material  
cauzat prin infracțiune

împotriva încheierii din 3 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care a fost restituit apelul declarat de Igor Damaschin

constată:

La 24 octombrie 2018, SA „JLC” a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Igor Damaschin cu privire la repararea prejudiciului material cauzat  
prin infracțiune.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 514 Cod civil, art. 39,  
166, 167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Igor Damaschin în  
beneficiul SA „JLC” a sumei de 326 720,54 de lei cu titlu de prejudiciu material  
cauzat prin infracțiune.

Prin hotărârea din 15 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a  
fost admisă acțiunea.

A fost încasată de la Igor Damaschin în beneficiul SA „JLC” suma de  
326 720,54 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

A fost încasată de la Igor Damaschin în beneficiul statului taxa de stat, de  
care a fost scutit reclamantul prin efectul legii, în mărime de 9 801,61 de lei.

La 15 mai 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Igor Damaschin a declarat  
apel împotriva hotărârii din 15 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru,  
solicitând casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 5 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Igor Damaschin, fiindu-i acordat termen până la 2 octombrie 2019 ora 16:00 pentru depunerea apelului motivat cu înscrierile prevăzute de lege și prezentarea bonului de plată a taxei de stat în sumă de 7 350,75 de lei în cancelaria Curții de Apel Chișinău cu sediul în mun. Chișinău str. Teilor 4.

Prin încheierea din 3 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Igor Damaschin din motiv că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea din 5 septembrie 2019.

La 22 octombrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Igor Damaschin a declarat recurs împotriva încheierii din 3 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

În conformitate cu art. 437 alin. (1) CPC, cererea de recurs trebuie să fie *dactilografiată* și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

În speță se constată că la 22 octombrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Igor Damaschin a declarat recurs împotriva încheierii din 3 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, care însă nu este dactilografiată (f. d. 97-98).

Este de notat că până la moment nu a fost depusă cererea de recurs dactilografiată împotriva încheierii din 3 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel fiind, în lipsa recursului dactilografiat împotriva încheierii din 3 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs constată temeiul prevăzut de art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) CPC de restituire a cererii de recurs, ca fiind depusă cu încălcarea prevederilor art. 437 alin. (1) CPC.

Pe cale de consecință se va reține că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

La caz, Igor Damaschin, care este cel interesat în soarta soluționării prezentei cauze, a ignorat această posibilitate și nu a depus recursul dactilografiat împotriva încheierii din 3 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarant de Igor Damaschin.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Igor Damaschin împotriva încheierii din 3 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „JLC” împotriva lui Igor Damaschin cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari