

Dosarul nr. 2r-709/19

Prima instanță: Judecătoria Căușeni sediul central (jud. V. Nichitenco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

DECIZIE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Ion Arseni, reprezentat de avocatul Grigore Sarsaman

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Andrian Carapunarli și Ion Arseni cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Ion Arseni

constată:

La 7 iulie 2017, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrian Carapunarli și Ion Arseni cu privire la încasarea datoriei.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 525 alin. (1), 624 alin. (1), (3), 1030 alin. (1), 1146 alin. (1), 1156 alin. (1), 1236 alin. (1) Cod civil, art. 96, 166, 167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la copârâți în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA a datoriei contractuale în sumă de 117 237,3 de lei, a taxei de stat în sumă de 3 517,12 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1 000 de lei.

Prin hotărârea din 22 octombrie 2018 a Judecătoriei Căușeni sediul central, a fost încasată în mod solidar de la Andrian Carapunarli și Ion Arseni în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA suma de 121 872,42 de lei, inclusiv 117 237,3 de lei cu titlu de datorie, 3 517,12 de lei cu titlu de taxă de stat și 1 118 de lei cu titlu de costuri și cheltuieli.

La 25 februarie 2019, Ion Arseni a declarat apel împotriva hotărârii din 22 octombrie 2018 a Judecătoriei Căușeni sediul central, solicitând admiterea

acestui, casarea hotărârii primei instanțe și repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de repunere în termen înaintată de Ion Arseni și repus Ion Arseni în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 22 octombrie 2018 a Judecătoriei Căușeni sediul central.

Cauza a fost ridicată de la examinare în ordine de apel și remisă primei instanțe pentru redactarea hotărârii integrale.

Prin încheierea din 19 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ion Arseni, fiindu-i acordat un termen de 15 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în cuantum de 2 637,83 de lei și a cererii de apel suplimentare, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază. A fost explicat apelantului că în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și, împreună cu toate documentele anexate, va fi restituită.

Prin încheierea din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Ion Arseni.

La 30 octombrie 2019, Ion Arseni, reprezentat de avocatul Grigore Sarsaman a declarat recurs împotriva încheierii din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel restituind pricina la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că reprezentantul său, avocatul Grigore Sarsaman nu a primit careva înștiințări despre încheierea instanței de apel din 19 iulie 2019, nefiindu-i adus la cunoștință nici cel puțin prin intermediul unui aviz de sosire la cutia poștală precum că în adresa cabinetului avocatului a parvenit careva scrisoare cu aviz recomandat sau simplă.

A învederat că reprezentantului său, avocatul Grigore Sarsaman nu putea să reclame vreo înștiințare a instanței de apel, deoarece nici nu cunoștea despre existența acesteia.

Cu referire la prevederile pct. 75 din Regulamentul privind prestarea serviciilor poștale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, a considerat că în cazul dat a fost admisă o omisiune și executare necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu din partea lucrătorilor oficiului poștal.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 9 octombrie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 131), însă careva date care ar confirma cu certitudine data de recepționare a acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 30 octombrie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei

certIFICATE sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 25 februarie 2019, Ion Arseni a declarat apel împotriva hotărârii din 22 octombrie 2018 a Judecătoriei Căușeni sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și repunerea în termenul de declarare a apelului (f. d. 91-92).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de repunere în termen înaintată de Ion Arseni și repus Ion Arseni în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 22 octombrie 2018 a Judecătoriei Căușeni sediul central.

Cauza a fost ridicată de la examinare în ordine de apel și remisă primei instanțe pentru redactarea hotărârii integrale (f. d. 112-114).

Se mai constată că prin încheierea din 19 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ion Arseni, fiindu-i acordat un termen de 15 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în cuantum de 2 637,83 de lei și a cererii de apel suplimentare, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază. A fost explicat apelantului că în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și, împreună cu toate documentele anexate, va fi restituită (f. d. 122-124).

Iar prin încheierea din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Ion Arseni (f. d. 128-130).

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Ion Arseni.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs va reține prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, potrivit cărora instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Raportând la caz dispozițiile legale specificate supra, instanța de recurs constată că încheierea din 19 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs apelului, a fost expediată cu aviz la adresa apelantului Ion Arseni indicată în cererea de apel – r-nul XXXXX sat. XXXXX, precum și la adresa reprezentantului apelantului, avocatul Grigore Sarsaman, indicată în mandat – mun. Chișinău str. V. Alecsandri 117 of. 12, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 125).

Totodată, se va nota că materialele cauzei denotă cert că corespondența care conținea copia încheierii din 19 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, expediată la adresa apelantului Ion Arseni, a fost returnată în adresa instanței de apel de către Oficiul Poștal, cu mențiunea „adresa incompletă” (f. d. 126).

La fel, și corespondența menționată expediată în adresa reprezentantului apelantului, avocatul Grigore Sarsaman, a fost returnată în adresa instanței de apel de către Oficiul Poștal, cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 127).

La acest segment, este necesar de a menționa și faptul că o cerere din partea apelantului Ion Arseni sau a reprezentantului acestuia, avocatul Grigore Sarsaman privind comunicarea unei alte adrese, la materialele cauzei nu se regăsește.

Așadar, este de notat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește *trimiterea nereclamată* ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza *nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia*.

La caz, prezintă relevanță și prevederile art. 75 alin. (4) CPC, care statuează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții*.

Mai mult că și adresa indicată pe plicul ce conținea copia încheierii din 19 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, expediat pe numele lui Ion Arseni corespunde celei indicate în cererea de apel – r-nul XXXXX sat. XXXXX.

Drept urmare, faptul că destinatarul avocatul Grigore Sarsaman nu a solicitat ridicarea de la Oficiul Poștal a plicului cu încheierea din 19 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, iar cel pe numele lui Ion Arseni a fost restituit dat fiind faptul că adresa nu este deplină nu poate fi imputată instanței de apel ca necomunicare a încheierii cu privire la lichidarea neajunsurilor cererii de apel.

Astfel fiind, respectivele constatări resping argumentul recurentului invocat în recurs cu privire la faptul că reprezentantului său, avocatul Grigore Sarsaman nu i-a fost adus la cunoștință prin intermediul unui aviz de sosire la cutia poștală precum că în adresa cabinetului avocatului a parvenit careva scrisoare cu aviz recomandat sau simplă, ca fiind unul declarativ.

Mai cu seamă, la acest capitol, se va menționa că, chiar și în situația în care ipotetic se admite că nu a fost recepționată copia încheierii de a nu da curs cererii de apel, instanța de recurs relevă că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Or, Ion Arseni, fiind cel interesat în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștient că a depus cererea de apel nemotivată încă la data de 25 februarie 2019, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, inclusiv prin depunerea apelului motivat împotriva hotărârii primei instanțe și achitarea taxei de stat.

Distinct de cele menționate, instanța de recurs constată că și alte argumente ale recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău invocate în recurs sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, deoarece acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate.

Drept urmare, cele menționate indică indubitabil că Ion Arseni a ignorat obligativitatea depunerii apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat, fapt ce a favorizat restituirea apelului nemotivat, astfel că, Curtea de Apel Chișinău întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 8 octombrie 2019, apelul declarat de către Ion Arseni.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de Ion Arseni, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierii din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Ion Arseni, reprezentat de avocatul Grigore Sarsaman.

Se menține încheierea din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Andrian Carapunarli și Ion Arseni cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari