

Dosarul nr. 2ra-1944/2019

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud. T. Andronic)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

## ÎNCHEIERE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ecaterina Tarasov și  
avocatul Isae Cireș,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Petru-Sorin  
Timiș împotriva Ecaterinei Tarasov cu privire la rezoluțiunea contractului de  
locațiune, încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de  
judecată,

împotriva deciziei din 04 iunie 2019, încheierii din 11 iunie 2019 și deciziei  
suplimentare din 25 iunie 2019 ale Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă :

La 21 martie 2018 Petru-Sorin Timiș, reprezentat de avocatul Irina Burac-  
Mihalachi a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva  
Ecaterinei Tarasov cu privire la rezoluțiunea contractului de locațiune, încasarea  
datoriei pentru neachitarea chiriei și a serviciilor comunale, a dobânzii de  
întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, prin contractul din 01 septembrie 2015  
a transmis Ecaterinei Tarasov în locațiune apartamentul nr. 65, situat în or.  
XXXXX, începând cu data de 01 septembrie 2015 până la 01 septembrie 2017.

A indicat că în baza pct.2 al contractului nominalizat, Ecaterina Tarasov s-a  
obligat să achite chiria lunară a apartamentului în mărime de 200 de euro până la  
data de 10 a fiecărei luni și serviciile comunale, însă nu și-a onorat obligațiile  
contractuale asumate, iar pentru perioada de la data de 01 septembrie 2015 și  
până la 21 iunie 2017, datoria restantă pentru neplata chiriei a constituit suma de  
2400 de euro.

Reclamantul a relatat că la 21 iunie 2017 în adresa Ecaterinei Tarasov a fost  
expediată o somație cu privire la rezilierea anticipată a contractului de locațiune  
din data de 01 septembrie 2015 și solicitarea de a achita datoria restantă la chirie  
în sumă de 2400 de euro, dar nici după recepționarea somației respective pârâta  
nu și-a onorat obligațiunile contractuale asumate.

A solicitat reclamantul încasarea datoriei pentru neachitarea chiriei în sumă  
de 2400 de euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 200 de euro, a datoriei

pentru serviciile comunale în sumă de 15974 și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 2073 și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 10200 de lei.

Prin hotărârea din 11 iulie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central s-a admis parțial acțiunea; s-a încasat din contul Ecaterinei Tarasov în beneficiul lui Petru-Sorin Timiș datoria pentru neachitarea chiriei în sumă de 2400 de euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 200 de euro, a datoriei pentru neachitarea serviciilor comunale în sumă de 15974 de lei, cheltuielile suportate în legătură cu plata taxei de stat în mărime de 2073 lei și cheltuieli pentru asistența juridică în sumă de 10200 de lei; în rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

La 07 decembrie 2018 Ecaterina Tarasov, reprezentată de avocatul Isac Cîreș a declarat apel împotriva hotărârii din 11 iulie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu scoaterea cererii de pe rol.

Prin încheierea din 03 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a repus în termenul de declarare a apelului Ecaterina Tarasov împotriva hotărârii din 11 iulie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Prin decizia din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Ecaterina Tarasov și s-a menținut hotărârea din 11 iulie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Prin prisma art. 666, alin. (1), 602, 875 Cod civil, instanța de apel a menționat că Ecaterina Tarasov contrar clauzei contractuale pct. (1), din contractul de închiriere din 01 septembrie 2015 nu a achitat reclamantului/apelantului plata de locațiune, acumulând o datorie la acest capitol în sumă de 2400 de euro.

Totodată colegiul a considerat întemeiate și pretențiile privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 200 de euro, sumă care a fost calculată în corespundere cu dispozițiile art.585, 619 Cod civil, ținându-se cont de ratele de refinanțare a Băncii Naționale în perioada de întârziere 01 septembrie 2015 – 21 iunie 2017, or, după recepționarea somației cu privire la rezilierea anticipată a contractului de locațiune, Ecaterina Tarasov, nu și-a onorat obligațiile contractuale.

De asemenea Ecaterina Tarasov nu a efectuat în termen plățile curente pentru serviciile comunale prestate și a acumulat o datorie la capitolul dat în sumă de 15974 de lei, confirmate prin descifrările plăților curente.

La fel, instanța de apel a indicat că prima instanță just a încasat din contul Ecaterinei Tarasov în beneficiul lui Petru-Sorin Timiș suma legată de plata taxei de stat în mărime de 2073 lei și cheltuieli pentru asistența juridică în sumă de 10200 de lei.

În acest sens, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Prin încheierea din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea depusă de Petru-Sorin Timiș, reprezentat de avocatul Irina Burac-

Mihalachi și s-a corectat eroarea evidentă cuprinsă în textul dispozitivului deciziei din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin excluderea sintagmei „restituind cauza spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată”.

Prin decizia suplimentară din 25 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a încasat din contul Ecaterinei Tarasov în beneficiul lui Petru-Sorin Timiș cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3000 de lei.

La 26 iulie 2019 Ecaterina Tarasov și avocatul Isae Cireș au depus recurs împotriva deciziei din 04 iunie 2019, încheierii din 11 iunie 2019 și deciziei suplimentare din 25 iunie 2019 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești cu dispunerea scoaterii cererii de pe rol ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

În motivarea recursului au indicat dezacordul cu hotărârile instanțelor ierarhic inferioare, menționând că concluziile expuse în hotărârile adoptate sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Totodată a menționat că avocatul Irina Burac-Mihalachi nu a avut împuternicirile legale de a depune acțiunea în judecată din numele lui Petru-Sorin Timiș, or, prin procura din 10 august 2017 nu a fost specificat expres că Petru-Sorin Timiș ar fi împuternicit-o pe Daniela Dideșcu de a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul din numele acestuia.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia din 04 iunie 2019, încheierea din 11 iunie 2019 și decizia suplimentară din 25 iunie 2019 ale Curții de Apel Chișinău au fost expediată părților la data de 09 iulie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acestora de către recurenți la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 26 iulie 2019, este în termen.

La 09 octombrie 2019 Petru-Sorin Timiș, reprezentat de avocatul Irina Burac-Mihalachi a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Ecaterina Tarasov și avocatul Isae Cireș ca neîntemeiat cu menținerea deciziilor și încheierii instanței de apel, precum și a hotărârii primei instanțe.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Ecaterina Tarasov și avocatul Isae Cireș, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ecaterina Tarasov și avocatul Isae Cireș, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de către Ecaterina Tarasov și avocatul Isae Cireș, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Ecaterina Tarasov și avocatul Isae Cireș împotriva deciziei din 04 iunie 2019, încheierii din 11 iunie 2019 și deciziei suplimentare din 25 iunie 2019 ale Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Nina Vascan

Galina Stratulat