

Dosarul nr. 2r-736/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. L. Ciubotaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, L. Pruteanu, I. Cotruță)

DECIZIE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Victor Panicerschi

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Victor Conovalov, reprezentat de avocatul stagiar Vadim Nicora împotriva lui Victor Panicerschi cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 3 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost prelungit termenul acordat apelantului Victor Panicerschi pentru depunerea apelului motivat cu înscrisurile prevăzute de lege și prezentarea bonului de plată a taxei de stat și

încheierii din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Victor Panicerschi

constată:

La 30 octombrie 2018, Victor Conovalov, reprezentat de avocatul stagiar Vadim Nicora a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Panicerschi cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 28, 166, 167, 174, 175, 243 CPC, art. 512, 513, 572, 617, 867, 871 Cod civil, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Victor Panicerschi în beneficiul lui a datoriei în sumă de 2 000 de euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 240,36 de euro, convertiți în lei conform cursului BNM la data achitării, precum și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1 312,32 de lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4 000 de lei.

Prin hotărârea din 18 martie 2019 a Judecătoria Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată de la Victor Panicerschi în beneficiul lui Victor Conovalov datoria formată în baza recipisei din 20 octombrie 2017 în sumă de 2 000 de euro, dobânda de întârziere în mărime de 240,36 de euro, echivalentul în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 1 312,32 de lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4 000 de lei și cheltuieli pentru înștiințare în mărime de 200 de lei.

La 17 aprilie 2019, Victor Panicerschi a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 9 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Victor Panicerschi, fiindu-i acordat termen până la 23 august 2019 ora 16:00 pentru depunerea apelului motivat cu înscrisurile prevăzute de lege și prezentarea bonului de plată a taxei de stat în sumă de 984 de lei, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, cu sediul în mun. Chișinău str. Teilor 4. A fost explicat că dacă apelantul va lichida neajunsurile, cauza civilă va fi examinată în ordine de apel, iar în caz contrar, cererea va fi restituită.

Prin încheierea din 3 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost prelungit termenul acordat apelantului Victor Panicerschi pentru depunerea apelului motivat cu înscrisurile prevăzute de lege și prezentarea bonului de plată a taxei de stat în sumă de 984 de lei, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, până la data de 26 septembrie 2019 ora 16:00 inclusiv. A fost explicat că dacă apelantul va lichida neajunsurile, cauza civilă va fi examinată în ordine de apel, iar în caz contrar, cererea va fi restituită.

La 26 septembrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Victor Panicerschi a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 18 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 990 de lei.

Prin încheierea din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Victor Panicerschi din motiv că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea din 3 septembrie 2019.

La 15 octombrie 2019, Victor Panicerschi a declarat recurs împotriva încheierii din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor până la data de 30 septembrie 2019, cu pronunțarea unei decizii de acceptare a cererii de apel spre examinare.

În motivarea recursului, cu referire la prevederile art. 56 alin. (3) și 112 alin. (3) CPC, a invocat că la 26 septembrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată împreună cu bonul de plată a taxei de stat în cuantum de 990 de lei, prin urmare, s-a conformat cerințelor instanței de apel.

Conform datei indicate în avizul de recepție, actele respective au fost comunicate instanței de apel la data de 30 septembrie 2019.

A menționat că pe parcursul termenului acordat de instanță, a acumulat probe necesare argumentării poziției apărării.

Totodată, a învederat că intenția sa a fost de a demonstra prin probe instanței de apel că citarea prin publicitate a lui a fost cu rea-voință, iar pretinsul contract de împrumut nu a existat în realitate, recipisa fiind întocmită cu alt scop.

La 17 decembrie 2019, Victor Conovalov a depus referință la recursul declarat de Victor Panicerschi, solicitând respingerea recursului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 15 octombrie 2019 împotriva încheierii din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierilor contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 17 aprilie 2019, Victor Panicerschi a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 martie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii primei instanțe (f. d. 34).

Ca urmare, prin încheierea din 9 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Victor Panicerschi, fiindu-i acordat termen până la 23 august 2019 ora 16:00 pentru depunerea apelului motivat cu înscrierile prevăzute de lege și prezentarea bonului de plată a taxei de stat în sumă de 984 de lei, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, cu sediul în mun. Chișinău str. Teilor 4. A fost explicat că dacă apelantul va lichida neajunsurile, cauza civilă va fi examinată în ordine de apel, iar în caz contrar, cererea va fi restituită (f. d. 44-46).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 3 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost prelungit termenul acordat apelantului Victor Panicerschi pentru depunerea apelului motivat cu înscrierile prevăzute de lege și prezentarea

bonului de plată a taxei de stat în sumă de 984 de lei, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, până la data de 26 septembrie 2019 ora 16:00 inclusiv. A fost explicat că dacă apelantul va lichida neajunsurile, cauza civilă va fi examinată în ordine de apel, iar în caz contrar, cererea va fi restituită (f. d. 51-52).

Prin încheierea din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Victor Panickerschi din motiv că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea din 3 septembrie 2019 (f. d. 57-59).

Verificând legalitatea încheierilor contestate ale instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Victor Panickerschi.

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit prevederilor art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Iar, în conformitate cu alin. (4) a aceluiași articol, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Raportând normele citate la circumstanțele speței, Colegiul va reține că în situația în care Victor Panickerschi a depus cerere de apel fără indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și fără a fi anexată dovada achitării taxei de stat, soluția instanței de apel, adoptată prin încheierea din 3 septembrie 2019, de a prelungi termenul acordat pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, este întemeiată.

Totodată, instanța de recurs remarcă că încheierea din 3 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, la 4 septembrie 2019 ora 14:40, a fost expediată la adresa electronică a apelantului Victor Panickerschi, comunicată și indicată de către acesta în telefonograma din 4 septembrie 2019 – XXXXX, ceea ce se atestă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 54).

Se va nota că materialele cauzei denotă cu certitudine și faptul că la 19 septembrie 2019, Victor Panickerschi a luat cunoștință cu materialele dosarului, fapt ce se confirmă prin recipisă (f. d. 56).

Astfel, este de menționat că, deși prin încheierea din 3 septembrie 2019 instanța de apel a menționat că neajunsurile cererii de apel urmează a fi înlăturate de către apelant prin depunerea lor în cancelaria Curții de Apel Chișinău până la data de *26 septembrie 2019 ora 16:00 inclusiv*, Victor Panickerschi nu s-a conformat acestor indicații, achitând taxa de stat în mărime de 990 de lei la data de 26 septembrie 2019 ora 17:12, în aceeași zi expediind chitanța împreună cu cererea

de apel motivată în adresa Curții de Apel Chișinău prin intermediul Oficiului Poștal (f. d. 61-63).

Potrivit prevederilor art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Raportând la caz prevederile legale susmenționate, instanța de recurs relevă că instanța de apel, stabilind că neajunsurile cererii de apel nu au fost lichidate în interiorul termenului acordat de instanță prin încheierea din 3 septembrie 2019, întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 30 septembrie 2019, cererea de apel depusă de Victor Panickerschi.

La acest segment, este necesar de a menționa și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Astfel, instanța de recurs subliniază că în cazul în care instanța de judecată a stabilit un anumit termen în care trebuie efectuate acțiuni procesuale, partea care urmează să le execute are obligația de a îndeplini aceste acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătorească.

De altfel, această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Distinct de cele constatate, urmează a fi respins argumentul recurentului invocat în cererea de recurs în sensul că dânsul s-a conformat cerințelor instanței de apel, expediind la 26 septembrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, în adresa Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată împreună cu bonul de plată a taxei de stat în cuantum de 990 de lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție mai precizează că, potrivit art. 112 alin. (4) CPC, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Așadar, prin prisma prevederilor legale menționate, instanța de recurs conchide ca fiind neîntemeiată critica recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii din 30 septembrie 2019, or, expedierea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat, la 26 septembrie 2019, în adresa Curții de Apel Chișinău, prin intermediul Oficiului Poștal, nu indică la lichidarea neajunsurilor cererii de apel în termenul acordat de instanță, în situația în care acestea urmau a fi depuse în cancelaria Curții de Apel Chișinău până la ora 16:00.

Mai cu seamă că și chitanța de plată nr. FCGJ-J600 a taxei de stat în cuantum de 990 de lei denotă că aceasta a fost efectuată la 26 septembrie 2019 ora 17:12 (f. d. 62).

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, deși recurentul Victor Panicerschi a solicitat în prezenta cerere de recurs prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor până la data de 30 septembrie 2019, aceasta urma a fi depusă în instanța de apel, competentă de a o examina.

În această ordine de idei, instanța de recurs constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Victor Panicerschi împotriva hotărârii din 18 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierilor instanței de apel contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Victor Panicerschi.

Se mențin încheierile din 3 septembrie 2019 și 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Victor Conovalov, reprezentat de avocatul stagiar Vadim Nicora împotriva lui Victor Panicerschi cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari