

dosarul nr. 3r-236/19

prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești (jud. Gh. Popa)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

DECIZIE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Vladimir Cărauș,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
către Vladimir Cărauș împotriva Direcției Generale Educație Telenești cu privire la
contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost declarat inadmisibil apelul depus de către Vladimir Cărauș împotriva hotărârii din 24
iunie 2019 a Judecătoriai Orhei, sediul Telenești, pe motiv că apelul a fost depus după
expirarea termenului stabilit, iar apelantul nu solicită repunerea în termen,

constată:

La data de 14 martie 2019, Vladimir Cărauș a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Direcției Generale Educație Telenești cu privire la anularea ordinului nr. 06 din
18 ianuarie 2018.

Prin hotărârea din 24 iunie 2019 a Judecătoriai Orhei, sediul Telenești, acțiunea
depusă de către Vladimir Cărauș a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 06 august 2019, Vladimir Cărauș a depus apel nemotivat împotriva
hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 24 iunie 2019
a Judecătoriai Orhei, sediul Telenești și pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a
acțiunii.

La data de 12 septembrie 2019, Vladimir Cărauș a depus apel motivat împotriva
hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat
inadmisibil apelul depus de către Vladimir Cărauș împotriva hotărârii din 24 iunie 2019 a
Judecătoriai Orhei, sediul Telenești, pe motiv că apelul a fost depus după expirarea
termenului stabilit, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La data de 30 septembrie 2019, Vladimir Cărauş a depus recurs împotriva încheierii din 12 septembrie 2019 a Curţii de Apel Chişinău, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii contestate şi restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii emise, susţinând că dispozitivul hotărârii primei instanţe a fost pronunţat în lipsa lui şi i-a fost expediat abia la 22 iulie 2019, conform scrisorii de însoţire nr. 10200, recepţionându-l la 24 iulie 2019.

Consideră că în speţă, hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de apel Chişinău în termen de 30 de zile de la data primirii scrisorii de expediere a copieii dispozitivului din 24 iunie 2019, ultima zi de depunere a apelului fiind 24 august 2019.

Totodată, a indicat că nu a fost înştiinţat despre locul, data şi ora examinării admisibilităţii apelului, nefiind citat legal pentru şedinţa instanţei de apel din 12 septembrie 2019.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ iniţiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acţiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs şi de contestare cu recurs a încheierilor judecătoreşti.

Din sensul normei de drept enunţate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu prevederile art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Curtea de Apel Chişinău a pronunţat încheierea la 12 septembrie 2019 şi a fost notificată lui Vladimir Cărauş la data de 25 septembrie 2019, conform semnăturii pe avizul de recepţie (f.d. 76).

Astfel, recursul depus la 30 septembrie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs şi a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, acțiunea depusă de către Vladimir Cărăuș a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 06 august 2019, Vladimir Cărăuș a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești și pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

La data de 12 septembrie 2019, Vladimir Cărăuș a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Vladimir Cărăuș împotriva hotărârii din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, pe motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

În conformitate cu art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Alin. (2) lit. d) al aceluiași articol stipulează că, apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin.(1).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind declararea inadmisibil a apelului depus de către Vladimir Cărăuș, ca fiind depus în afara termenului legal.

Or, din suportul probator prezent la materialele dosarului rezultă că recurentul a depus cererea de apel la 06 august 2019 (f.d. 60-61), cu încălcarea evidentă a termenului stabilit la art. 232 alin.(1) din Codul administrativ de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prevăzut expres de lege în acest sens și fără a solicita repunerea în termen cu indicarea motivelor care să justifice omiterea acestuia.

Iar, referirea recurentului Vladimir Cărăuș precum că i-a fost expediată copia dispozitivului hotărârii primei instanțe din 24 iunie 2019 abia la 22 iulie 2019 și că ar fi luat cunoștință de aceasta la 24 iulie 2019, nu relevă că termenul urmează a fi calculat din momentul dat, în acest sens nefiind depusă cerere de repunere în termen în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (1) din Codul administrativ, potrivit cărora dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen.

Astfel, se reiterează că apelul urmează a fi declarat în termenul de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, iar repunerea se va face doar în baza unor circumstanțe întemeiate și doar în prezența unei solicitări exprese din partea persoanei respective.

Date fiind cele relevate, instanța de recurs conchide că, Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a declarat inadmisibil apelul declarat de către Vladimir Cărăuș, or, acesta a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin.(1).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către Vladimir Cărăuș.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Vladimir Cărăuș.
Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu