

dosarul nr. 3r-178/19

prima instanță: Judecătoria Ungheni, sediul Central (jud. D. Racoviță)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

DECIZIE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Mătăsaru Anatol, reprezentat de avocatul Marco Dumitru,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Mătăsaru Anatol împotriva Inspecției Ecologice Nisporeni cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de către Mătăsaru Anatol, reprezentat de avocatul Marco Dumitru cu privire la repunerea în termenul de procedură omis și a fost declarat inadmisibil apelul declarat de către Mătăsaru Anatol împotriva hotărârii din 26 martie 2019 a Judecătoria Ungheni, sediul Central,

constată:

La data de 12 iulie 2017, Mătăsaru Anatol a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției Ecologice Nisporeni, solicitând obligarea de a recalcula prejudiciul ecologic stabilit prin calculul și actul nr. 082264 din 29 iulie 2014.

Prin hotărârea din 26 martie 2019 a Judecătoria Ungheni, sediul Central, acțiunea a fost respinsă ca tardivă.

La data de 10 aprilie 2019, Mătăsaru Anatol a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, denumindu-l „recurs”, prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii din 26 martie 2019 a Judecătoria Ungheni, sediul Central și restituirea cauzei spre examinare în instanța de fond.

Prin încheierea din 17 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilit apelantului Mătăsaru Anatol un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea apelului motivat, fiindu-i explicat că în caz de neînlăturare a neajunsurilor în termenul stabilit, apelul va fi declarat inadmisibil.

La data de 08 iunie 2019, prin intermediul poștei electronice, avocatul Marco Dumitru, în interesele lui Mătăsaru Anatolie, a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului, admiterea apelului și casarea hotărârii din 26 martie 2019 a Judecătoria Ungheni, sediul Central.

La 09 iunie 2019, de asemenea prin intermediul poștei electronice, Mătășaru Anatol a depus cerere de apel suplimentar împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 26 martie 2019 a Judecătorei Ungheni, sediul Central și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de către Mătășaru Anatol, reprezentat de avocatul Marco Dumitru cu privire la repunerea în termenul de procedură omis și a fost declarat inadmisibil apelul declarat de către Mătășaru Anatol împotriva hotărârii din 26 martie 2019 a Judecătorei Ungheni, sediul Central.

La 12 iulie 2019, prin intermediul oficiului poștal Mătășaru Anatol, reprezentat de avocatul Marco Dumitru a depus recurs împotriva încheierii din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că la data de 03 iunie 2019, Mătășaru Anatol a găsit în cutia poștală plicul cu încheierea instanței de apel de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel. Astfel, a bănuț că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa lui fără aviz, întrucât nu a semnat avizul de recepție și nici măcar rudele lui nu au semnat avizul de recepție a trimerii poștale.

A indicat că doar în cazul expedierii trimerii poștale cu aviz recomandat (nu simplu), instanța putea să aibă certitudinea că Mătășaru Anatol ar fi primit plicul cu încheierea din 17 mai 2019. Ulterior, la 29 iunie 2019 Mătășaru Anatol a recepționat plicul în care se afla încheierea din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, aflând la acea dată despre faptul că ar fi luat cunoștință la data de 22 mai 2019 de încheierea prin care i-a fost stabilit termenul de depunere a apelului motivat.

Consideră că declararea apelului inadmisibil în circumstanțele expuse duce la îngrădirea accesului la un tribunal, fapt ce în consecință este o încălcare a art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate

cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 11 iunie 2019 și a fost notificată lui Mătăsaru Anatol la data de 28 iunie 2019, conform semnăturii pe avizul de recepție (f.d. 53, volumul II).

Astfel, recursul depus la 12 iulie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d), e), h) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; probele invocate în susținerea apelului; documentele ce se anexează.

Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 26 martie 2019 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, acțiunea depusă de către Mătăsaru Anatol a fost respinsă ca tardivă.

La data de 10 aprilie 2019, Mătăsaru Anatol a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, denumindu-l „recurs”, prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii din 26 martie 2019 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central și restituirea cauzei spre examinare în instanța de fond.

Prin încheierea din 17 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilit apelantului Mătăsaru Anatol un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea apelului motivat, fiindu-i explicat că în caz de neînlăturare a neajunsurilor în termenul stabilit, apelul va fi declarat inadmisibil.

La 18 mai 2019, copia încheierii din 17 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa lui Mătăsaru Anatol și a fost recepționată de către ultimul la 22 mai 2019, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepție (f.d. 34-35, volumul II).

La data de 08 iunie 2019, prin intermediul poștei electronice avocatul Marco Dumitru, în interesele lui Mătăsaru Anatolie, a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului, admiterea apelului

și casarea hotărârii din 26 martie 2019 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, fără însă a invoca vreun motiv de repunere în termen (f.d. 36-39, volumul II).

La 09 iunie 2019, de asemenea prin intermediul poștei electronice, Mătăsaru Anatol a depus cerere de apel suplimentar împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 26 martie 2019 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 46-48, volumul II).

Prin încheierea din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de către Mătăsaru Anatol, reprezentat de avocatul Marco Dumitru cu privire la repunerea în termenul de procedură omis și a fost declarat inadmisibil apelul declarat de către Mătăsaru Anatol împotriva hotărârii din 26 martie 2019 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central.

În conformitate cu art. 235 din Codul administrativ, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin.(1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

În conformitate cu art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin. (1) și (2) și art.234 alin.(1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 237 din Codul administrativ, prevederile art. 65 alin. (1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului. Încheierea instanței de apel prin care este respinsă cererea de repunere în termenul de apel sau în termenul de prezentare a motivării apelului poate fi contestată cu recurs.

Conform art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Analizând circumstanțele menționate în raport cu normele de drept citate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural, Curtea de Apel Chișinău întemeiat și legal respingând cererea avocatului Marco Dumitru cu privire la repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului.

Or, deși reprezentantul apelantului Mătăsaru Anatol, avocatul Marco Dumitru a solicitat repunerea în termenul de procedură omis, acesta nu a indicat în cererea de apel motivată niciun argument în acest sens, care să fi demonstrat că termenul a fost omis din motive independente de voința lui, neprezentând niciun înscris probatoriu.

Abia în cererea de recurs, avocatul Marco Dumitru a invocat că termenul stabilit de instanța de apel a fost omis din motivul că avizul de recepție anexat la dosar, potrivit căruia Mătăsaru Anatol ar fi recepționat încheierea din 17 mai 2019 la data de 22 mai 2019, nu este semnat de către ultimul și nici de rudele acestuia. Instanța de

recurs nu poate reține argumentul dat, deoarece este declarativ, în acest sens nefiind prezentată nicio probă concludentă și pertinentă.

Prin urmare, cererea de repunere în termen întemeiat a fost respinsă de Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 11 iunie 2019 corect fiind declarat inadmisibil apelul depus de către Mătășaru Anatol, în condițiile în care apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată și anume, până la data de 03 iunie 2019, motivarea apelului fiind depusă abia la 08 iunie 2019.

Având calitatea de apelant, Mătășaru Anatol urma să depună diligența necesară și să se conformeze indicațiilor instanței de apel stabilite în încheierea din 17 mai 2019 și să prezinte motivele de fapt și de drept pe care-și întemeiază apelul, ceea ce nu a fost efectuat de către recurent.

Date fiind cele relevate, instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a declarat inadmisibil apelul declarat de către Mătășaru Anatol, or, recurentul a omis în termen să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către Mătășaru Anatol, reprezentat de avocatul Marco Dumitru.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Mătășaru Anatol, reprezentat de avocatul Marco Dumitru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu