

## ÎNCHEIERE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând conflictul de competență dintre Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Comrat, sediul Central,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Adunării Populare a Găgăuziei și a Bașcanului Unității Teritoriale Administrative Găgăuzia, intervenienți accesorii Serviciul Fiscal de Stat Direcția generală administrare fiscală Sud cu privire la contestarea actului administrativ,

### c o n s t a ț ă:

La 18 iulie 2017 Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Adunării Populare a Găgăuziei și a Bașcanului Unității Teritoriale Administrative Găgăuzia, intervenienți accesorii Serviciul Fiscal de Stat Direcția generală administrare fiscală Sud cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central a fost admisă excepția de tardivitate în temeiul art. 186<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă și a fost respinsă acțiunea ca fiind tardivă.

Prin decizia din 15 mai 2019 a Curții de Apel Comrat au fost admise recursurile depuse de către Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat și Serviciul Fiscal de Stat, s-a casat încheierea din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central și s-a restituit cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Prin încheierea din 18 mai 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central a fost declinată competența și s-a remis dosarul Curții de Apel Comrat pentru examinare după competență.

Prin încheierea din 17 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă cererea Serviciului Fiscal de Stat cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat – Dmitrii Fujenco, Ștefan Starciuc, Liudmila Caraianu și s-a strămutat cauza la Curtea de Apel Chișinău.

Potrivit fișei de repartizare cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu pe data de 25 iulie 2019 judecătorului Viorica Mihaila.

Prin încheierea din 2 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost transmis dosarul la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut și s-a suspendat procesul la examinarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Adunării Populare a Găgăuziei și a Bașcanului Unității Teritoriale Administrative Găgăuzia, intervenienți accesorii Serviciul Fiscal de Stat Direcția generală administrare fiscală Sud cu privire la contestarea actului administrativ.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece cauza de contencios administrativ, este Judecătoria Comrat, sediul Central, unde urmează a fi remisă, din următoarele considerente.

Colegiul reține că prezentul litigiu a fost inițiat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate art. 200 alin. (3), (4) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție. Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

În temeiul art. 191 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ. Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

Conform art. 12 din Codul administrativ, un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Art. 10 din Codul administrativ, statuează expres că, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În speță, se menționează că obiectul examinării în contencios administrativ îl constituie – Legea nr. 70-XXXIII/V din 30 iunie 2016 privind garanțiile asigurării drepturilor subiecților investiționale emisă de Adunarea Populară a Găgăuziei investită cu dreptul de a adopta acte pe teritoriul Găgăuziei în domeniul activității bugetar-financiară și fiscală locală.

Deci, actul contestat de către Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat se referă la un caz individual și în privința anumitor persoane – subiecți ai activității

investiționale (Societatea cu Răspundere Limitată „Marigold”, Societatea cu Răspundere Limitată „Vitapharm-Com”, CP „Enija”).

Prin urmare, se reține că competența este atribuită Judecătoriei conform normelor codului administrativ, și respectiv, Judecătoria Comrat, sediul Central, urmează să examineze și să soluționeze cauza de contencios administrativ în continuare.

Or, cerințele reclamantului nu constituie o acțiune în contencios administrativ înaintată împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate, soluționarea căreia ar fi de competența Curții de Apel Chișinău.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței teritoriale la examinarea și soluționarea cauzei de contencios administrativ sus nominalizate, Judecătoriei Comrat, sediul Central.

În conformitate cu art. 191 alin. (1), 200 alin. (3), 230, din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Comrat, sediul Central, la judecarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Adunării Populare a Găgăuziei și a Bașcanului Unității Teritoriale Administrative Găgăuzia, intervenienți accesorii Serviciul Fiscal de Stat Direcția generală administrare fiscală Sud cu privire la contestarea actului administrativ.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Adunării Populare a Găgăuziei și a Bașcanului Unității Teritoriale Administrative Găgăuzia, intervenienți accesorii Serviciul Fiscal de Stat Direcția generală administrare fiscală Sud cu privire la contestarea actului administrativ, se remite Judecătoriei Comrat, sediul Central, pentru examinare în fond.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu