

Dosarul nr. 3ra-1429/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: I. Secrieru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Negru, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea cererii de recurs depusă de către Dumitru Nuța și Irina Nuța, reprezentați de avocatul Denis Staruș,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Bubuieci, municipiul Chișinău, intervenienți accesorii Dumitru Nuța și Irina Nuța cu privire la contestarea în parte a actului administrativ, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu aducerea părților la poziția inițială și radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile

împotriva deciziei din 18 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care fost respins apelul declarat de către Dumitru Nuța și Irina Nuța, reprezentați de avocatul Denis Staruș,

constată:

La data de 02 decembrie 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Bubuieci, mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 17 august 2016 Consiliul comunei Bubuieci a adoptat decizia nr. 4.18 „Cu privire la formarea bunurilor proprietate privată a APL Bubuieci”.

A menționat că, în conformitate cu art. 64 din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală și Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.845 din 18.12.2009, a efectuat controlul de legalitate al deciziei menționate și a constatat că a fost adoptată contrar prevederilor legislației.

A menționat că, în conformitate cu art. 68 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală și pct. 9 subpct. 2 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, la data de 07 octombrie 2016 a fost înaintată notificarea nr. 1304/OT₄-1930 din 05 octombrie 2016, prin care a fost solicitată abrogarea actului administrativ.

A susținut că, răspuns în termenul prevăzut de legislație la notificarea înaintată nu a parvenit.

A afirmat că, potrivit Regulamentului cu privire la formarea bunurilor imobile, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.61 din 29 ianuarie 1999, drept fundamentare tehnică a deciziei de formare a bunurilor imobile servesc proiectele planului cadastral sau geometric, precum și descrierea tehnică a bunului imobil, întocmite în modul stabilit. Proiectarea fiecărui bun supus formării se efectuează cu respectarea normelor de urbanism. Forma și dimensiunile terenului trebuie să corespundă legislației cu privire la urbanism.

A relevat că, în conformitate cu pct.16 al Regulamentului menționat, pentru întocmirea proiectului planului cadastral și planului geometric, executantul efectuează lucrări de identificare a bunului imobil și în caz de necesitate, efectuează măsuri geometrice, iar în baza lucrărilor efectuate, executantul proiectului întocmește actul de constatare pe teren, care se prezintă la OCT.

A declarat că, la momentul adoptării deciziei nominalizate, conform datelor din banca centrală de date a Registrului bunurilor imobile, bunul imobil nu era înregistrat conform legii, făcând referire la prevederile art.14, 18 alin.(2), (3), 19 din Legea cu privire la formarea bunurilor imobile și art. 315, 321 din Codul civil.

A solicitat anularea deciziei nr. 4.18 din 17 august 2016 „Cu privire la formarea bunurilor proprietate privată APL Bubuieci”.

În cadrul examinării cauzei, la data de 03 martie 2017, reclamantul a depus cerere privind concretizarea pretențiilor, împotriva Consiliului comunei Bubuieci, intervenient accesoriu Dumitru Nuța solicitând anularea pct.4 al deciziei Consiliului comunei Bubuieci nr. 4.18 din 17 august 2016 „Cu privire la formarea bunurilor proprietate privată APL Bubuieci” (f.d.33-35 vol.I).

Ulterior, la data de 20 mai 2017 reclamantul a depus cerere privind majorarea pretențiilor împotriva Consiliului comunei Bubuieci, intervenienți accesorii Dumitru Nuța și Irina Nuța, solicitând anularea pct.4 al deciziei Consiliului comunei Bubuieci nr.4.18 din 17 august 2016 „Cu privire la formarea bunurilor proprietate privată APL Bubuieci”, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXX pe numele deținătorului Dumitru Nuța; aducerea părților la poziția inițială adoptării pct.4 din decizia nr.4.18 din 17.08.2016, cu radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile și înregistrarea terenului după administrația publică locală (f.d.69-71 vol.1).

Prin hotărârea din 03 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a fost respinsă acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a fost casată hotărârea din 03 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Prin hotărârea din 16 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost admisă acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a fost anulat pct. 4 al deciziei Consiliului comunei Bubuieci, mun. Chișinău nr.4.18 din data de 17 august 2016, prin care a fost atribuit terenul nou format cet. Nuța Dumitru, a fost anulat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr XXXXX pe numele lui Nuța Dumitru asupra lotului de teren cu suprafața de 0,07 ha, a fost menționat că, hotărârea servește temei pentru efectuarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile.

Prin decizia din 18 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Dumitru Nuța și Irina Nuța, reprezentați de avocatul Denis Staruș.

În susținerea opiniei sale, instanța de apel s-a bazat pe prevederile art. 3 alin. (1) lit.a), 4 lit. a), 9, 10, 14 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la formarea bunurilor imobile nr. 354 din 28 octombrie 2004 și a stabilit că obiectul prezentei acțiuni î-l constituie anularea pct.4 al deciziei nr. 4.18 din data de 17 august 2016 cu privire la formarea bunurilor proprietate privată a APL Bubuieci; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru terenul cu nr. XXXXX, cu suprafața de 0,07 ha pe numele lui Dumitru Nuța cu aducerea părților la poziția inițială adoptării pct.4 al deciziei nr. 4.18 din data de 17 august 2016 cu privire la formarea bunurilor proprietate privată a APL Bubuieci și radierea înscrisului din Registrul bunurilor imobile (f.d.69-71, vol.I).

Subsecvent, instanța de apel a mai stabilit că, prin decizia nr. 4.18 din 17 august 2016, Consiliul com. Bubuieci a efectuat mai multe acțiuni. Astfel, conform deciziei date a fost format un bun imobil, a fost solicitat organului competent înregistrarea acestuia și a fost atribuit bunul intervenientului Nuța Dumitru, fiind indicate și elementele de executare ale deciziei.

Instanța de apel a reținut că, la caz, nu au fost prezentate acte, care confirmă efectuarea și respectarea etapelor conform art.15-21 al Legii cu privire la formarea bunurilor imobile, ceea ce implică imposibilitatea repartizării pentru folosință și/sau în proprietate a unui astfel de lot de teren, care nefiind realizate etapele anterioare nu se consideră existent separat pentru a putea decide asupra sorții juridice a acestuia.

Totodată, instanța de apel a mai reținut că, prima instanță just a conchis că, procedura de formare a bunului este procedură separată de procedura de atribuire cu drept de proprietate și/sau folosință a bunului și ultima etapă - de repartizare, poate să fie realizată numai după îndeplinirea etapelor anterioare finalizate, cu înregistrarea bunului nou format de către organul competent.

Instanța de apel a conchis că, este întemeiată concluzia primei instanțe precum că, Consiliul comunei Bubuieci urma să realizeze procedura de formare a bunului, cu înregistrarea acestuia în modul reglementat de normele sus-enunțate, după care să atribuie vreun drept unei persoane pentru bunul dat.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că, prima instanță întemeiat a admis acțiunea depusă de Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

La data de 01 noiembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Dumitru Nuța și Irina Nuța, reprezentați de avocatul Denis Staruș, au depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului au indicat că, nu sunt de acord cu hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel, deoarece sunt nefondate și pasibile casării cu respingerea integrală a acțiunii.

Nu sunt de acord cu concluzia instanței de apel, deoarece instanțele de judecată inferioare nu au ținut cont de faptul că, la 17 august 2016 Consiliul com. Bubuieci a emis decizia cu nr. 4.18 prin care, în primul rând a decis formarea bunului imobil, teren cu suprafața de 0,07 ha din intravilanul s. Humulești, com. Bubuieci, în al doilea rând a decis înregistrarea acestui bun la OCT ÎS Cadastru, în al treilea rând a fost obligat inginerul cadastral al Primăriei să înregistreze terenul nou format în Registrul cadastral la primărie și ulterior la pct. 4 după îndeplinirea primelor 3 puncte a decis ca terenul nou format va fi atribuit către Nuța Dumitru și primarul va asigura executarea deciziei menționate. Astfel, este neîntemeiată concluzia instanțelor de judecată precum terenul

care a fost atribuit familiei Nuța în temeiul art. 11 din Codul funciar nu era în proprietatea APL Bubuieci și nu era un bun format.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la data de 18 septembrie 2019 și a fost notificată reprezentantului recurenților, avocatul Denis Staruș la data de 21 octombrie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție a acesteia (f. d. 82), respectiv, recursul depus de către Dumitru Nuța și Irina Nuța, reprezentați de avocatul Denis Staruș, la data de 01 noiembrie 2019, prin intermediul oficiului postal, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei de contencios administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus de către Dumitru Nuța și Irina Nuța, reprezentați de avocatul Denis Staruș, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebaiși alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul depus de către Dumitru Nuța și Irina Nuța, reprezentați de avocatul Denis Staruș, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul

depus de către Dumitru Nuța și Irina Nuța, reprezentați de avocatul Denis Staruș, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de către Dumitru Nuța și Irina Nuța, reprezentați de avocatul Denis Staruș, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu