

Dosarul nr. 3r-234/19

Prima instanță: Jud. Cahul (jud. D. Bosîi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. V. Movilă, E. Dvurecenschii, N. Veleva)

DECIZIE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Distrimed”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Distrimed” împotriva Biroului Vamal Cahul, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol”, Agenția Medicamentului și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldavschi Standart” cu privire la anularea procesului-verbal de corecție și a deciziei de regularizare, obligarea de a vămu marfa importată conform poziției tarifare anumite,

împotriva încheierii din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Distrimed” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare,

c o n s t a t ă:

La data de 6 aprilie 2015 Societatea cu Răspundere Limitată „Distrimed” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Cahul, intervenienți accesorii SRL „Luxfarmol”, Agenția Medicamentului și SRL „Moldavschi Standart” cu privire la anularea procesului-verbal de corecție și a deciziei de regularizare, obligarea de a vămu marfa importată conform poziției tarifare anumite.

Prin încheierile din 29 iunie 2015 a Judecătorei Cahul, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol”, Agenția Medicamentului și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldavschi Standart”.

Prin hotărârea din 27 ianuarie 2016 a Judecătorei Cahul a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Distrimed”.

Prin decizia din 27 ianuarie 2017 a Curții de Apel Cahul a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Distrimed”, a fost casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă. Au fost

anulate ca fiind emise contrar legii procesul-verbal de corecție nr. 3 din 27 ianuarie 2015 și decizia de regularizare nr. 7 din 2 februarie 2015 emise de Biroul Vamal Cahul cu referire la vămuirea mărfii „alcool etilic soluție cutanată” importată de Societatea cu Răspundere Limitată „Distrimed” conform declarației vamale nr. 2525I000003 din 5 ianuarie 2015. A fost obligat Biroul Vamal Cahul să efectueze operațiunea de vămuire la importul de către Societatea cu Răspundere Limitată „Distrimed” a mărfii medicament „alcool etilic soluție cutanată”, reflectată în declarația vamală nr. 25251000003 din 5 ianuarie 2015, conform poziției tarifare atribuite medicamentelor: 300490900.

Prin încheierea din 27 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost ridicat de la examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Distrimed” împotriva Biroului Vamal Cahul, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Luxfarmol”, Agenția Medicamentului și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldavschi Standart” cu privire la contestarea actelor administrative și a fost remisă la Curtea de Apel Cahul pentru corectarea erorii din dispozitivul deciziei.

Prin încheierea din 6 noiembrie 2017 a Curții de Apel Cahul au fost corectate greșelile din dispozitivul deciziei din 27 ianuarie 2017 a Curții de Apel Cahul și anume: la punctul 3 din dispozitivul deciziei, după cuvintele ”conform poziției tarifare atribuită medicamentelor” a fost înlocuită sintagma ”300490900” cu sintagma ”300490000”.

Prin încheierea din 13 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Biroul Vamal Sud.

La data de 2 septembrie 2019 Societatea cu Răspundere Limitată „Distrimed” a depus cerere în temeiul prevederilor art. 195 din Codul administrativ și art. 250 din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat emiterea de către instanța de apel a unei decizii suplimentare, prin care să se expună referitor la: 1) anularea urmărilor juridice negative survenite ca urmare a adoptării de către pârâțul Biroul Vamal Cahul a actelor administrative, contestate de reclamant, din ziua adoptării acestor acte administrative, înlăturând astfel încălcările drepturilor și intereselor Societății cu Răspundere Limitată „Distrimed”, cauzate de adoptarea actelor administrative, încălcare care se exprimă prin faptul că pârâțul a atribuit ilegal mărfii „alcool etilic, soluție cutanată” poziția tarifară 22071000001, în loc de poziția 300490000, în conformitate cu Nomenclatura Combinată a Mărfurilor (Legea nr.172 din 25.07.2014); 2) înlăturarea încălcării drepturilor și intereselor Societății cu Răspundere Limitată „Distrimed”, adică să fie dispusă constatarea faptului că Societatea cu Răspundere Limitată „Distrimed” are dreptul să indice în declarațiile vamale și alte documente de import a mărfurilor cu denumirea „alcool etilic soluție cutanată” poziția tarifară 300490000 conform Nomenclurii combinate a mărfurilor (Legea Republicii Moldova nr.172 din 25.07.2014).

Prin încheierea din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Cahul a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Distrimed” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

La 1 noiembrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Distrimed” a depus recurs, fiind completat prin recursul suplimentar din 8 noiembrie 2019 împotriva încheierii din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Cahul.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu încheierea

contestată, consideră că instanța de apel a interpretat greșit normele procedurale aplicabile.

În drept, și-a întemeiat cererea de recurs în temeiul dispozițiilor art. art. 25 alin. (1), (2), 29 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, art. 3, 27, 56, 250 din Codul de procedură civilă, art. 195, 241-243, 258 din Codul administrativ.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii instanței de apel cu adoptarea unei noi decizii de admitere a cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

Prin referința depusă la data de 5 decembrie 2019 Biroul Vamal Sud a solicitat respingerea cererii de recurs.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Articolul 242 din Codul administrativ statuează că, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Astfel, Colegiul consideră că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece încheierea contestată datează cu 17 octombrie 2019, iar cererea de recurs a fost depusă la Curtea de Apel Cahul la 1 noiembrie 2019.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul declarat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Verificând legalitatea încheierii din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Cahul prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural pertinente speței.

În favoarea concluziei date se menționează următoarele.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Conform art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a

pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În debut, Colegiul găsește oportun de a evoca faptul că scopul emiterii hotărârii suplimentare este de a-i da hotărârii inițiale caracterul deplinătății, deoarece hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia. Respectiv, o hotărâre suplimentară poate fi emisă doar în cazul când trebuie să aducă o certitudine necondiționată și deplinătate hotărârii judecătorești inițiale.

Prin prisma normelor de drept precitate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel corect a constatat că cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Distrimed” privind emiterea unei decizii suplimentare este neîntemeiată și a respins-o.

În contextul dat, se reține că Societatea cu Răspundere Limitată „Distrimed” prin cererea privind emiterea unei decizii suplimentare a invocat că Curtea de Apel Cahul în dispozitiv nu s-a expus asupra uneia din solicitările reclamantului, adică s-a expus doar parțial la pct.5 al dispozitivului în privința solicitărilor; nu a exercitat dreptul de a înlătura urmările judiciare negative rezultate din adoptarea de către pârâtul Biroul vamal Cahul a actelor administrative, de la data adoptării acestor acte.

Conform art. 373 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

În temeiul art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Societatea cu Răspundere Limitată „Distrimed” înaintând prezenta acțiune a solicitat anularea deciziei de regularizare nr. 07 din 2 februarie 2015 emisă de Biroul Vamal Cahul, anularea procesului-verbal (protocolului) de corecție nr. 3 din 27 ianuarie 2015 indicat în rubrica nr. 4 din decizia de regularizare, recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile colaboratorilor vamali din cadrul Biroului Vamal Cahul privind modificarea codului mărfii, medicamentul „Alcool etilic, soluție cutanată” importată de Societatea cu Răspundere Limitată „Distrimed” conform declarației vamale nr. 25251000003 din 5 ianuarie 2015 și produsă de SRL „Luxfarmol”, rezident al Zonei Economice Libere „Tvardița” din poziția tarifară 300490990000 în poziția tarifară 22071000001 și obligarea colaboratorilor din cadrul Biroului Vamal Cahul să efectueze operațiunile de vămuire a medicamentului „Alcool etilic, soluție cutanată” importată de SRL „Distrimed” și produsă de SRL „Luxfarmol”, rezident al Zonei Economice Libere „Tvardița” conform poziției tarifare atribuite medicamentelor.

Prin hotărârea din 27 ianuarie 2016 instanța de fond a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Distrimed”.

Prin decizia din 27 ianuarie 2017 a Curții de Apel Cahul, care a devenit irevocabilă prin încheierea din 13 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Distrimed”, a fost casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă. Au fost anulate ca fiind emise contrar legii procesul-verbal de corecție nr. 3 din 27 ianuarie 2015 și decizia de regularizare nr. 7 din 2 februarie 2015 emise de Biroul Vamal Cahul cu referire la vămuirea mărfii „alcool etilic soluție cutanată” importată de Societatea cu Răspundere Limitată „Distrimed” conform declarației vamale nr. 2525I000003 din 5 ianuarie 2015. A fost obligat Biroul Vamal Cahul să efectueze operațiunea de vămuire la importul de către Societatea cu Răspundere Limitată „Distrimed” a mărfii medicament „alcool etilic soluție cutanată”, reflectată în declarația vamală nr. 2525I000003 din 5 ianuarie 2015, conform poziției tarifare atribuite medicamentelor: 300490000.

În acest sens, instanța de recurs reține că, în cererea de chemare în judecată nu au fost formulate pretenții cu privire la obligarea Biroului Vamal Cahul să efectueze pentru viitoarele operațiuni de vămuire a mărfii „alcool etilic, soluție cutanată” în cadrul procedurilor de vămuire care vor derula pe viitor conform poziției tarifare 300490000.

Mai mult că, obiectul litigiului examinat vizează o procedură de vămuire concretă, demarată prin declarația vamală nr.2525I000003 din 5 ianuarie 2015, nu și ulterioare pe care le va parcurge reclamantul/recurentul Societatea cu Răspundere Limitată „Distrimed” în viitor.

Cât privește argumentul recurentului/reclamantului precum că instanța de apel în temeiul art.25 alin.(1) lit. b), 29 alin.(2) din Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000 (în vigoare la 27.01.2017), putea anula din oficiu urmările juridice negative prin constatarea faptului că reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată „Distrimed” în procesul de import a mărfii „alcool etilic, soluție cutanată” este în drept să indice poziția tarifară 300490 000 în declarațiile vamale și actele necesare vămuirii mărfii, instanța de recurs îl apreciază critic.

În acest sens se menționează art.29 alin.(2) din Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 1 aprilie 2019),care prevede că ținând cont de unele circumstanțe concrete și de eventualitatea survenirii unor urmări juridice negative, instanța de contencios administrativ poate stabili, prin hotărârea sa, că normele declarate nule nu vor produce efecte juridice de la data adoptării actului administrativ.

În speță, însă urmările juridice negative survenite în urma adoptării actelor administrative cu caracter individual de către pârâtul Biroul vamal Sud au fost înlăturate prin anularea actelor respective, care au încetat să producă efecte juridice, pârâtul fiind obligat să înlătore încălcările pe care le-a admis.

Or, atribuirea ilegală a codul vamal în cazul mărfii „alcool etilic, soluție cutanată” a avut loc în cadrul procedurii de vămuire concrete reflectată în declarația vamală nr.2525I000003 din 5 ianuarie 2015, fără a exista careva circumstanțe concrete sau premise că actele administrative anulate vor produce efecte juridice negative pe viitor.

Având în vedere circumstanțele și prevederile enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide că argumentele invocate în cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare nu pot fi reținute drept temei de emitere a unei decizii suplimentare.

În aceste condiții, instanța de apel corect a dispus respingerea cererii privind emiterea unei decizii suplimentare.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că încheierea din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Cahul este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, motiv pentru care acesta urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Distrimed”.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu