

ÎNCHEIERE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea cererii de recurs depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Vendo Grup”, reprezentată de avocatul Marcel Burlacu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Vendo Grup” împotriva Preturii sectorului Centru și Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Vendo Grup” și a fost menținută hotărârea din 19 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 09 octombrie 2014 SRL „Vendo Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sect. Centru și Primăriei mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material, anularea răspunsului din 11 septembrie 2014, prelungirea termenului de valabilitate a autorizației nr. 1467 din 16 august 2011 și a autorizației nr. 1469 din 16 august 2011 și restituirea aparatelor comerciale evacuate la locul amplasării lor anterioare.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 13 iunie 2011 Primăria mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 503-d cu privire la amplasarea aparatelor pentru cafea de către SRL „Vendo Grup” în intravilanul municipiului Chișinău.

A menționat că, la data de 16 august 2011 a obținut autorizația nr. 1467 pentru desfășurarea comerțului cu ceai și cafea din aparat automat, cu utilizarea veselei de uz ordinar, snack din aparat automatizat situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt,136 și autorizația nr. 1469 pentru desfășurarea comerțului cu ceai și cafea cu utilizarea veselei de uz ordinar, snack din aparat automatizat situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt,64/1.

A susținut că, ulterior, autorizațiile enunțate au fost prelunghite pînă la data de 16 august 2012 și, respectiv, pînă la data de 16 august 2013.

A afirmat că, la data de 14 martie 2014 Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a prelungit la solicitarea sa schema de amplasare a aparatelor pentru cafea de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt,136 și bd. Ștefan cel Mare și Sfânt,64/1, pe un termen de trei ani.

A relevat că, la începutul lunii februarie 2014 și la data de 24 iulie 2014 administratorul societății, Țurcan Maxim a depus la Pretura sect. Centru cereri și originalele documentelor necesare pentru prelungirea termenului de valabilitate a autorizațiilor nr. 1467 și 1469, însă nu a primit răspuns.

A mai relevat că, la data de 14 august 2014 administratorul SRL „Vendo Grup”, Țurcan Maxim a expediat în adresa Preturii sect. Centru o reclamație, prin care a solicitat restituirea originalelor documentelor necesare pentru prelungirea termenului de valabilitate a autorizațiilor nr. 1467 și 1469, depuse la începutul lunii februarie 2014 și prelungirea termenului de valabilitate a autorizațiilor menționate.

A notat că, prin răspunsul nr. 509/1/0314 din 11 septembrie 2014 Pretura sect. Centru i-a comunicat că, nu va prelungi autorizațiile pentru comercializarea cafelei, eliberate anterior.

A declarat că, la data de 09 septembrie 2014, în lipsa oricărei notificări, aparatele comerciale situate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 136 și bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 64/1 au dispărut și la solicitarea sa, a fost întocmit de către executorul judecătoresc Catan Tatiana procesul-verbal de constatare a faptelor și stărilor de fapt.

A invocat că, la data de 09 septembrie 2014 administratorul societății, Țurcan Maxim a depus o plângere la Inspectoratul de poliție Centru, prin care a sesizat organele de drept în privința faptului dispariției aparatelor comerciale situate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 136 și bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 64/1, iar la data de 12 septembrie 2014, la domiciliul administratorului societății a parvenit răspunsul Inspectoratului de poliție Centru, prin care i-a fost comunicat că, de fapt, a avut loc evacuarea aparatelor comerciale enunțate de către administrația publică locală a sect. Centru, mun. Chișinău.

A menționat că, până la data depunerii prezentei cereri, autoritățile publice nu au fost informat în nici un mod SRL „Vendo Grup” despre faptul evacuării și despre soarta ulterioară a aparatelor comerciale enunțate.

A susținut că, până în prezent, toți ceilalți agenți economici își continuă activitatea de întreprinzător, nemijlocit și în imediata vecinătate.

A solicitat încasarea din contul Preturii sect. Centru a sumei de 16182 de lei, cu titlu de prejudiciu material pentru evacuarea aparatelor comerciale din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 64/1, a sumei de 16182 de lei, cu titlu de prejudiciu material pentru evacuarea aparatelor comerciale din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 136 și a sumei de 2000 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru serviciile executorului judecătoresc, încasarea din contul Preturii sect. Centru și a celorlalte eventuale cheltuieli și prejudicii de orice natură, anularea răspunsului Preturii sect. Centru din 11 septembrie 2014, prelungirea termenului de valabilitate a autorizațiilor nr. 1467 și 1469 din 16 august 2011 și restituirea aparatelor comerciale evacuate la locul amplasării lor anterioare.

La data de 07 noiembrie 2014 SRL „Vendo Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sect. Centru cu privire la obligarea prelungirii termenului autorizației nr. 2000 din 15 iulie 2013 și anularea răspunsului din 04 noiembrie 2014.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 13 iunie 2011 Primăria mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 503-d cu privire la amplasarea aparatelor pentru cafea de către SRL „Vendo Grup” în intravilanul municipiului Chișinău.

A menționat că, la data de 15 iulie 2013 a obținut autorizația nr. 2000 pentru desfășurarea comerțului cu băuturi fierbinți, snack din aparat automatizat situat în mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr. 113, colț A. Pușkin.

A susținut că, la data de 12 septembrie 2014 administratorul societății, Țurcan Maxim a depus la Pretura sect. Centru cererea și originalele documentelor necesare pentru prelungirea termenului de valabilitate a autorizației nr. 2000.

A afirmat că, prin răspunsul nr. 635/03-14 din 04 noiembrie 2014 Pretura sect. Centru i-a comunicat că, în legătură cu renovarea str. 31 August 1989, proiect susținut de Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, pretura nu este în drept să prelungească autorizațiile de funcționare respective. Totodată, i-a fost adus la cunoștință faptul că, până la data de 14 noiembrie 2014 să evacueze aparatul respectiv cu forțe proprii. În caz contrar, aparatul va fi evacuat de către serviciile de resort, lucrările de demontare/evacuare urmând a fi achitate de către societate.

A solicitat obligarea Preturii sect. Centru de a prelungi termenul de valabilitate a autorizației nr. 2000 din 15 iulie 2013, încasarea din contul Preturii sect. Centru a eventualelor cheltuieli de judecată și a prejudiciilor de orice natură și anularea răspunsului Preturii sect. Centru nr. 635/03-14 din 04 noiembrie 2014.

Prin încheierea din 05 mai 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău cauzele la cererile de chemare în judecată enunțate au fost conexe într-o procedură unică.

Prin încheierea protocolară din 19 decembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost atrasă în proces Primăria mun. Chișinău în calitate de copârât.

Pe parcursul examinării cauzei reclamantul a depus mai multe cereri de concretizare a pretențiilor și în final a solicitat încasarea solidară din contul Preturii sect. Centru și al Primăriei mun. Chișinău a costului aparatelor Vendo Mashine, gestionate de SRL „Vendo Grup”, distruse în rezultatul ridicării ilegale a acestora în valoare de 245504,70 de lei, în componența cărora intră automatul FoxBox, Termobox Fodbox, Automat Rosso, Tremo Box Rosso, încasarea solidară din contul Preturii sect. Centru și al Primăriei mun. Chișinău a venitului ratat determinat de imposibilitatea punerii în circuitul economic a veniturilor pentru perioada de 16 luni în sumă de 317600 de lei și încasarea solidară din contul Preturii sect. Centru și al Primăriei mun. Chișinău a cheltuielilor suportat pentru serviciile executorului judecătoresc în sumă de 2000 de lei.

Prin hotărârea din 19 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea depusă de către SRL „Vendo Grup” cu privire la încasarea costului aparatelor distruse și a venitului ratat ca neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară din 29 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă pretenția înaintată de către SRL „Vendo Grup” cu privire la încasarea cheltuielilor legate de constatarea lipsei aparatelor în sumă de 2000 de lei ca neîntemeiată.

Prin decizia din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către SRL „Vendo Grup” și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 13 septembrie 2019 SRL „Vendo Grup”, reprezentată de avocatul Marcel Burlacu, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece instanțele judecătorești, la examinarea cauzei, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au interpretat în mod eronat legea.

Examinând admisibilitatea cereri de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Art. 245 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Din materiale dosarului rezultă că, decizia instanței de apel a fost emisă la data de 03 iulie 2019 și a fost notificată reprezentantului recurentului SRL „Vendo Grup”, avocatul Marcel Burlacu la data de 16 iulie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție a acesteia (f. d. 121, vol. II), însă acesta a depus cererea de recurs tocmai la data de 13 septembrie 2019.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul a fost depus de către SRL „Vendo Grup”, reprezentată de avocatul Marcel Burlacu, după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1) din Codul administrativ.

Pe cale de consecință, examinarea unui recurs tardiv declarat împotriva unei hotărâri definitive ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Relevantă în acest aspect este hotărârea pronunțată în cauza Ponomaryov versus Ucraina (cererea nr. 3236/03, 03 aprilie 2008), în conținutul căreia Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, deși, în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare reprezintă o decizie, care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Reglementări similare au fost statuate de către Înalta Curte și în cauzele Ceachir contra Moldovei, Popov contra Moldovei și Melnic contra Moldovei, în care s-a menționat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamanților la un proces echitabil.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către SRL „Vendo Grup”, reprezentată de avocatul Marcel Burlacu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 230 și 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de către Societatea cu răspundere limitată „Vendo Grup”, reprezentată de avocatul Marcel Burlacu, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu