

Dosarul nr. 2rac-409/19

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia sediul Leova (jud. S. Gurițanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. D. Fujențo, Ș. Starciuc, L. Caraiianu)

## ÎNCHEIERE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală  
Administrare Fiscală Sud

în cauza civilă la cererea Serviciului Fiscal de Stat cu privire la declararea fără  
stăpân a bunurilor imobile și recunoașterea dreptului de proprietate publică a statului  
asupra bunurilor imobile

împotriva deciziei din 24 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost  
respins apelul declarat de Primăria or. Leova și menținută hotărârea din  
28 februarie 2019 a Judecătoriei Cimișlia sediul Leova, prin care cererea a fost  
respinsă

constată:

La 14 iulie 2016, IFS pe raionul Leova, persoană interesată Primăria or. Leova  
a depus cerere cu privire la declararea fără stăpân a bunurilor imobile și  
recunoașterea dreptului de proprietate publică a statului asupra bunurilor imobile.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2017 a Judecătoriei Cimișlia sediul Leova, a  
fost atras în proces în calitate de persoană interesată OCT Leova.

La 19 noiembrie 2018, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală  
Administrare Fiscală Sud (succesor al IFS pe raionul Leova) a depus cerere de  
concretizare a cerințelor, solicitând declararea fără stăpân a bunurilor imobile și  
anume, clădirea punctului termic din str. C. Pruteanu fără număr cadastral, clădirea  
punctului termic din str. 31 August fără număr cadastral, clădirea punctului termic  
din str. M. Costin fără număr cadastral, clădirea punctului de control amplasată în  
extravilanul or. Leova fără număr cadastral, punctul de orientare profesională din  
str. Independenței 21 fără număr cadastral, Fabrica de cărămidă din str. A. Vlahuța

5 fără număr cadastral, precum și recunoașterea dreptului de proprietate publică a statului asupra bunurilor imobile fără stăpân.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2019 a Judecătoriei Cimișlia sediul Leova, a fost înlocuit OCT Leova cu succesorul în drepturi și obligații IP „Agenția Servicii Publice”.

Prin hotărârea din 28 februarie 2019 a Judecătoriei Cimișlia sediul Leova, a fost respinsă cererea înaintată de Serviciul Fiscal de Stat ca neîntemeiată.

Prin decizia din 24 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, a fost respins apelul declarat de Primăria or. Leova și menținută hotărârea primei instanțe.

La 20 septembrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud a declarat recurs împotriva deciziei din 24 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii Serviciului Fiscal de Stat.

La 8 octombrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Primăria or. Leova a depus referință la recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii Serviciului Fiscal de Stat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura de recurs pe marginea cererii de recurs declarată de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 445<sup>1</sup> CPC, instanța de recurs dispune, printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac, încetarea procedurii de recurs, din oficiu sau la cerere, dacă după declararea admisibilității recursului se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433.

În conformitate cu prevederile art. 430 CPC, sunt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces, martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Iar potrivit dispozițiilor art. 429 alin. (5) CPC, nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 nu au folosit calea apelului prevăzută de lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în interpretarea corectă a normelor legale enunțate este de înțeles că, sunt în drept să declare recurs doar părțile și alți participanți la proces, indicați la art. 430 CPC, care au folosit calea de apel.

La caz, după cum denotă actele cauzei, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud nu a contestat cu apel hotărârea din 28 februarie 2019 a Judecătoriei Cimișlia sediul Leova.

Astfel, este indubitabil că recursul Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud, prin care se solicită casarea deciziei din 24 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat și hotărârea primei instanțe, este înaintat de o persoană care, prin prisma art. 429 alin. (5) și 430 CPC, nu este în drept să-l

declare, or, Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud nu a folosit calea apelului prevăzută de lege.

Față de cele ce preced, având în vedere că prin încheierea din 20 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud a fost considerat admisibil, instanța de recurs reieșind din dispozițiile art. 445<sup>1</sup> CPC, va dispune încetarea procedurii pe marginea cererii de recurs declarată de Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud împotriva deciziei din 24 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 445<sup>1</sup> CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se încetează procedura de recurs pe marginea cererii de recurs depuse de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud împotriva deciziei din 24 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă la cererea Serviciului Fiscal de Stat cu privire la declararea fără stăpân a bunurilor imobile și recunoașterea dreptului de proprietate publică a statului asupra bunurilor imobile.

Încheierea nu se supune niunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Victor Burduh

Nicolae Craiu

Dosarul nr. 2rac-409/19

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia sediul Leova (jud. S. Gurițanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. D. Fajenco, Ș. Starciuc, L. Caraiianu)

## DECIZIE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Primăria or. Leova

în cauza civilă la cererea Serviciului Fiscal de Stat cu privire la declararea fără stăpân a bunurilor imobile și recunoașterea dreptului de proprietate publică a statului asupra bunurilor imobile

împotriva deciziei din 24 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respins apelul declarat de Primăria or. Leova și menținută hotărârea din 28 februarie 2019 a Judecătoriei Cimișlia sediul Leova, prin care cererea a fost respinsă

constată:

La 14 iulie 2016, IFS pe raionul Leova, persoană interesată Primăria or. Leova a depus cerere cu privire la declararea fără stăpân a bunurilor imobile și recunoașterea dreptului de proprietate publică a statului asupra bunurilor imobile.

În motivarea acesteia a invocat că la 28 noiembrie 2014, de către IFS pe raionul Leova, la demersul Primăriei or. Leova din 27 noiembrie 2014, au fost prelevate la evidență ca obiecte fără stăpân bunuri imobile și anume, clădirea punctului termic amplasat pe str. M. Eminescu 49 nr. cadastral XXXXX, clădirea punctului termic amplasat pe str. 31 August 49 nr. cadastral XXXXX, clădirea punctului termic amplasat pe str. Miron Costin 49 nr. cadastral XXXXX, clădirea punctului de control amplasat în extravilanul or. Leova pe terenul aferent traseului național Chișinău-Leova fără număr cadastral, punctul de orientare profesională amplasat pe str. Independenței 21 nr. cadastral XXXXX, Fabrica de cărămidă amplasată pe str. A. Vlațuța 5 nr. cadastral XXXXX.

Din momentul luării bunurilor imobile la evidență, IFS pe raionul Leova, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 972 din 11 septembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de evidență, evaluare și vânzare

a bunurilor confiscate, fără stăpân, sechestrate, ușor alterabile sau cu termen de păstrare limitat, a corpurilor delictive, a bunurilor trecute în posesia statului cu drept de succesiune și a comorilor, a întreprins un șir de măsuri în vederea identificării proprietarului și acumulării dovezilor pentru a fi prezentate instanței de judecată referitor la identificarea stăpânului bunurilor luate la evidență.

A comunicat că Primăria or. Leova a explicat că bunurile imobile menționate sunt bunuri fără stăpân, careva documente ce ar identifica proprietarii acestor bunuri, lipsesc, adică bunurile nu aparțin nimănui.

Astfel, în rezultatul investigațiilor efectuate nu a fost identificat proprietarul căruia îi aparțin bunurile imobile menționate.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 4 alin. (9) lit. a) din Legea nr. 408 din 26 iulie 2001 pentru punerea în aplicare a titlului V al Codului fiscal, pct. 64, 67, 72 din Regulamentul cu privire la modul de evidență, evaluare și vânzare a bunurilor confiscate, fără stăpân, sechestrate ușor alterabile sau cu termen de păstrare limitat, a corpurilor delictive, a bunurilor trecute în posesia statului cu drept de succesiune și a comorilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 972 din 11 septembrie 2001, art. 7, 327-330 CPC.

A solicitat admiterea cererii, declararea fără stăpân a bunurilor imobile și anume, clădirea punctului termic amplasat pe str. M. Eminescu 49 nr. cadastral XXXXX, clădirea punctului termic amplasat pe str. 31 August 49 nr. cadastral XXXXX, clădirea punctului termic amplasat pe str. Miron Costin 49 nr. cadastral XXXXX, clădirea punctului de control amplasat în extravilanul or. Leova pe terenul aferent traseului național Chișinău-Leova fără număr cadastral, punctul de orientare profesională amplasat pe str. Independenței 21 nr. cadastral XXXXX, Fabrica de cărămidă amplasată pe str. A. Vlahuța 5 nr. cadastral XXXXX, precum și trecerea bunurilor imobile declarate fără stăpân în proprietatea IFS pe raionul Leova, ca reprezentant al statului în teritoriu.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2017 a Judecătoriei Cimișlia sediul Leova, a fost atras în proces în calitate de persoană interesată OCT Leova.

La 19 noiembrie 2018, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud (succesor al IFS pe raionul Leova) a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând declararea fără stăpân a bunurilor imobile și anume, clădirea punctului termic din str. C. Pruteanu fără număr cadastral, clădirea punctului termic din str. 31 August fără număr cadastral, clădirea punctului termic din str. M. Costin fără număr cadastral, clădirea punctului de control amplasată în extravilanul or. Leova fără număr cadastral, punctul de orientare profesională din str. Independenței 21 fără număr cadastral, Fabrica de cărămidă din str. A. Vlahuța 5 fără număr cadastral, precum și recunoașterea dreptului de proprietate publică a statului asupra bunurilor imobile fără stăpân.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2019 a Judecătoriei Cimișlia sediul Leova, a fost înlocuit OCT Leova cu succesorul în drepturi și obligații IP „Agenția Servicii Publice”.

Prin hotărârea din 28 februarie 2019 a Judecătoriei Cimișlia sediul Leova, a fost respinsă cererea înaintată de Serviciul Fiscal de Stat ca neîntemeiată.

Prin decizia din 24 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, a fost respins apelul declarat de Primăria or. Leova și menținută hotărârea primei instanțe.

La 20 august 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Primăria or. Leova a declarat recurs împotriva deciziei din 24 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii depusă de Serviciul Fiscal de Stat.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o pasibilă de a fi casată integral ca arbitrară și ilegală, cauza fiind examinată extrem de superficial, cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și a normelor de drept procedural, fără aprecierea în complex a probelor obținute, nefiind atrase în proces toate persoanele interesate, dar și fără a fi constatate și elucidate pe deplin circumstanțe importante pentru soluționarea justă a pricinii.

A evidențiat că prin demersul Primăriei or. Leova din 27 noiembrie 2014, adresat Serviciului Fiscal de Stat, solicitând luarea la evidență a șase bunuri imobile ca bunuri fără stăpân, ambele entități, atât Primăria, cât și Serviciul Fiscal de Stat s-au conformat prevederilor legale și anume, Regulamentului cu privire la modul de evidență, evaluare și vânzare a bunurilor confiscate, fără stăpân, sechestrate ușor alterabile sau cu termen de păstrare limitat, a corpurilor delictive, a bunurilor trecute în posesia statului cu drept de succesiune și a comorilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972 din 11 septembrie 2001, care expres stabilește procedura și acțiunile organelor respective în domeniul dat.

A menționat că la data înaintării demersului Primăriei orașului Leova către Serviciul Fiscal de Stat în raionul Leova, dar și în țară s-a format deja o practică judiciară privind examinarea de instanțele judecătorești a acestor categorii de dosare.

A remarcat că judecătorii aceleiași judecătorii nu aplică uniform legislația, având diferite viziuni și interpretări asupra aceluiași tipuri de cereri de chemare în judecată, dar și aceluiași acte legislative.

Totodată, a obiectat că prezenta cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei, deoarece judecătorul Ștefan Starciuc anterior a luat parte la judecarea cauzei, în calitate de președinte al completului, la examinarea recursului șefului Direcției Generale Administrare Fiscală Sud, semnând decizia din 15 decembrie 2017.

Instanța de apel nu a luat în considerație toate motivele apelantului, acestea rămânând fără apreciere, instanța limitându-se doar cu copierea textului hotărârii primei instanțe în textul deciziei sale.

La fel, instanțele de judecată ierarhic inferioare, menționând în actele judecătorești contestate două persoane neatrase în proces și anume, conducătorul SA „Orginterconstrucția” și Consiliul raional Ialoveni, ca succesori al agentului economic „Кутузовский МПУТКСиК”, care a activat în anii 1989 în subordinea Ministerului Gospodăriei Locativ-Comunale a MSSR, au soluționat problema drepturilor unor persoane neatrenate în proces și nu s-au expus asupra faptului neatragerii acestor persoane în proces în calitate de persoane interesate.

Instanța de apel categoric și fără a argumenta, a respins dreptul Serviciului Fiscal de Stat de a înainta cerere de chemare în judecată, în conformitate cu Regulamentul menționat, pe când anume acest act legal stabilește obligațiunile și drepturile Serviciului Fiscal de Stat în domeniul dat și nu introduce careva restricții Serviciului Fiscal de Stat privind înaintarea cererilor de chemare în judecată pentru declararea fără stăpân a bunurilor.

A mai notat că instanțele de judecată ierarhic inferioare au făcut referire la prevederile art. 327 CPC și art. 320 alin. (2) Cod civil, instanța de apel neaducând argumente legale care ar demonstra că autoritatea publică locală (primăria) nu este în drept să înainteze astfel de cerere în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 972 din 11 septembrie 2001, care nu impune careva interdicții, ci din contra, stabilește mecanismul clar și transparent al procedurii.

Scopul acțiunii în cazul dat este același, de declarare fără stăpân a bunurilor imobile și declararea dreptului de proprietate publică a statului asupra bunurilor imobile, acțiune fie înaintată în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 972 din 11 septembrie 2001, fie în conformitate cu prevederile art. 327 CPC și art. 320 alin. (2) Cod civil.

A accentuat că prin Legea nr. 133 din 15 noiembrie 2018 privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative, deși au fost abrogate mai multe legi și acte normative, Hotărârea Guvernului nr. 972 din 11 septembrie 2001, în lista celor abrogate, nu se regăsește.

De asemenea, instanța de apel a făcut referire la prevederile art. 14 alin. (1) și (2) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, menționând dreptul Consiliului local de inițiativă în toate problemele de interes local.

Așadar, reieșind din norma menționată, Primarul orașului Leova, demonstrând inițiativă, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea privind descentralizarea administrativă, exercitând în teritoriul administrat multiple atribuții de bază, a și înaintat demersul din 27 noiembrie 2014 în adresa Serviciului Fiscal de Stat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 18 iulie 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 129 vol. II), fiind recepționată de Primăria or. Leova la 26 iulie 2019, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 130 vol. II).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 20 august 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite

recursul declarat de Primăria or. Leova, de a casa decizia instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

După cum denotă actele cauzei, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova, succesor în drepturi Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud, înaintând cererea în judecată, persoane interesate Primăria or. Leova, OCT Leova, succesor în drepturi IP „Agenția Servicii Publice”, cu ulterioarele concretizări, a solicitat declararea fără stăpân a bunurilor imobile și anume, clădirea punctului termic din str. C. Pruteanu fără număr cadastral, clădirea punctului termic din str. 31 August fără număr cadastral, clădirea punctului termic din str. M. Costin fără număr cadastral, clădirea punctului de control amplasată în extravilanul or. Leova fără număr cadastral, punctul de orientare profesională din str. Independenței 21 fără număr cadastral, Fabrica de cărămidă din str. A. Vlahuța 5 fără număr cadastral, precum și recunoașterea dreptului de proprietate publică a statului asupra bunurilor imobile fără stăpân.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a respins cererea înaintată de către Serviciul Fiscal de Stat.

Judecând apelul declarat de către Primăria orașului Leova, instanța de apel a respins apelul ca nefondat și a menținut hotărârea primei instanțe.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de recurs, instanța de recurs ajunge la concluzia că instanțele de judecată ierarhic inferioare neîntemeiat au dispus respingerea cererii Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud cu privire la declararea fără stăpân a bunurilor imobile și recunoașterea dreptului de proprietate publică a statului asupra bunurilor imobile fără stăpân, pe motiv că ultima nu este în drept de a înainta o astfel de cerere.

Astfel fiind, instanța de apel judecând apelul declarat de către Primăria orașului Leova, într-un mod confuz, cu referire la prevederile art. 4 alin. (1) din Legea privind descentralizarea administrativă nr. 435 din din 28 decembrie 2006 și art. 14 alin. (1) și (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, a reținut că obligațiunea înaintării unei astfel de cereri ține de competența administrației publice locale.

Or, pornind de la domeniile de activitate ale autorității administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea privind descentralizarea administrativă nr. 435 din din 28 decembrie 2006, este cert că consiliul local

administrează și decide în privința actelor juridice de administrare sau de dispoziție privind *bunurile domeniului public sau privat al satului (comunei), orașului (municipiului)*, care evident nu acoperă și bunurile imobile fără stăpân.

Ca urmare, în cauză nu au relevanță dispozițiile art. 4 alin. (1) din Legea privind descentralizarea administrativă nr. 435 din din 28 decembrie 2006, aplicabilitate directă având prevederile pct. 64 din Regulamentul cu privire la modul de evidență, evaluare și vânzare a bunurilor confiscate, fără stăpân, sechestrate ușor alterabile sau cu termen de păstrare limitat, a corpurilor delictive, a bunurilor trecute în posesia statului cu drept de succesiune și a comorilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 972 din 11 septembrie 2001, care expres indică că bunurile care nu au proprietar sau al căror proprietar nu este cunoscut se consideră bunuri fără stăpân și trec în proprietatea statului în temeiul hotărârii instanței judecătorești, pronunțate *la cererea inspectoratului fiscal de stat*.

Așadar, regulamentul menționat este unicul act normativ care stabilește competența, procedura de pregătire și înaintare a cererii cu privire la declararea fără stăpân a bunurilor imobile, care și urmează a fi aplicat în aceste categorii de cauze.

În conexiunea celor relatate se constată că concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii IFS pe raionul Leova, succesor în drepturi Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud, pe motiv că aceasta nu este în drept de a înainta o astfel de cerere cu privire la declararea fără stăpân a bunurilor imobile și recunoașterea dreptului de proprietate publică a statului asupra bunurilor imobile fără stăpân, este neîntemeiată, fiind cert că instanța de apel a interpretat și aplicat incorect dispozițiile legale incidente cauzei.

Pentru considerentele expuse, reieșind din faptul că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au calificat corect din punct de vedere juridic acțiunea cu care au fost învestite, se impune admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În același timp, instanța de apel constată că la Curtea de Apel Comrat, care este competentă de a examina prezenta cauză în ordine de apel, activează șase judecători, dintre care trei judecători au participat deja la examinarea cauzei în ordine de apel, astfel că, prin prisma prevederilor art. 49 alin. (2) CPC, participarea repetată a acestora în ordine de apel este inadmisibilă, iar judecătorul Serghei Gubenco a fost suspendat din funcție prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016, cauza urmează a fi remisă pentru rejudecare la Curtea de Apel Cahul, or formarea unui alt complet în Curtea de Apel Comrat este imposibilă.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Primăria or. Leova.

Se casează decizia din 24 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă la cererea Serviciului Fiscal de Stat cu privire la declararea fără stăpân a bunurilor

imobile și recunoașterea dreptului de proprietate publică a statului asupra bunurilor  
imobile și se remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Victor Burduh

Nicolae Craiu