

Dosarul nr. 3r-183/19

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (L. Holevițcaia)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Gheorghieș, A. Toderăș, E. Bejenaru)

## DECIZIE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Serghei Mocanu,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Mocanu împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia pentru etică și disciplină, intervenienți accesorii Eugeniu Colisnicenco, Marcel Balagura, Maria Bădărău și Petru Lapteacru cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea depusă de către Serghei Mocanu cu privire la emiterea deciziei suplimentare,

constată:

La data de 16 iunie 2015 Serghei Mocanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia pentru etică și disciplină cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău au fost atrași în proces Eugenia Colisnicenco, Marcel Balagura, Maria Bădărău și Petru Lapteacru în calitate de intervenienți accesorii.

Prin hotărârea din 21 martie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău acțiunea depusă de către Serghei Mocanu a fost admisă și a fost anulată decizia din 18 mai 2015 a Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, prin care s-a constatat în acțiunile lui Serghei Mocanu abatere disciplinară gravă, lipsa reputației ireproșabile, cu aplicarea sancțiunii disciplinare în privința acestuia prin retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 2163 din 26 mai 2011, ca fiind emisă contrar legii.

La data de 22 martie 2016 Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de către avocatul Adrian Cojocar, a declarat apel împotriva hotărârii

primei instanțe, iar la data de 18 aprilie 2016 Maria Bădărău a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

La data de 19 iunie 2017 Serghei Mocanu a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Prin încheierea din 28 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă cererea depusă de către Serghei Mocanu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, prezenta cauză fiind strămutată pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

Prin decizia din 08 mai 2018 a Curții de Apel Bălți au fost respinse apelurile declarate de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de către avocatul Adrian Cojocar și Maria Bădărău și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Uniunea Avocaților din RM.

La data de 21 noiembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Serghei Mocanu a depus o cerere, prin care a solicitat emiterea deciziei suplimentare cu privire la încasarea de la apelanți în mod solidar a cheltuielilor de judecată în sumă 768 de lei.

Prin încheierea din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea depusă de către Serghei Mocanu cu privire la emiterea deciziei suplimentare.

La data de 05 august 2019 Serghei Mocanu a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată.

A menționat că, în cadrul examinării cauzei în instanța de apel a fost prezent la 6 ședințe de judecată, din care motiv a suportat cheltuieli de transport în legătură cu prezentarea în instanța de apel din mun. Chișinău în mun. Bălți și din mun. Bălți în mun. Chișinău în sumă de 768,64 de lei, conform prețului oficial stabilit de către Ministerul Transportului, însă instanța de apel a omis să încaseze în mod solidar de la apelanți în beneficiul său aceste cheltuieli de judecată.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Materialele cauzei atestă că, copia încheierii din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost expediată în adresa părților la data de 24 iulie 2019, fapt confirmat prin

copia scrisorii de însoțire a Curții de Apel Bălți (f. d. 128, vol. IV), fiind recepționată de către Serghei Mocanu la data de 29 iulie 2019 (f. d. 130, vol. IV). În circumstanțele relevate, recursul declarat la data de 05 august 2019 de către Serghei Mocanu se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea din 21 martie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău a fost admisă acțiunea depusă de către Serghei Mocanu și a fost anulată decizia din 18 mai 2015 a Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, prin care s-a constatat în acțiunile lui Serghei Mocanu abatere disciplinară gravă, lipsa reputației ireproșabile, cu aplicarea sancțiunii disciplinare în privința acestuia prin retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 2163 din 26 mai 2011, ca fiind emisă contrar legii.

Ulterior, prin decizia din 08 mai 2018 a Curții de Apel Bălți au fost respinse apelurile declarate de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de către avocatul Adrian Cojocar și Maria Bădărău și a fost menținută hotărârea primei instanțe, iar prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Uniunea Avocaților din RM.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, la data de 21 noiembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Serghei Mocanu a depus o cerere, prin care a solicitat emiterea deciziei suplimentare cu privire la încasarea de la apelanți în mod solidar a cheltuielilor de judecată în sumă 768 de lei.

Instanța de apel, prin încheierea din 09 iulie 2019, a respins cererea depusă de către Serghei Mocanu cu privire la emiterea deciziei suplimentare.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel, la emiterea încheierii, a determinat corect circumstanțele cauzei și a aplicat just normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu ar. 250 alin. (1) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară

dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) și (3) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

Din prevederile legale enunțate rezultă că, instanța de judecată obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată doar la cererea ultimei.

Actele cauzei, însă, denotă faptul că, pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel Serghei Mocanu nu a solicitat încasarea în mod solidar de la Uniunea Avocaților a RM și Maria Bădărău a cheltuielilor de judecată în sumă de 768 de lei.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a respins cererea depusă de către Serghei Mocanu cu privire la emiterea deciziei suplimentare, iar acesta nu a invocat în recurs nici un argument, ce ar răsturna concluzia instanței de apel.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Sergiu Mocanu.  
Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu