

Dosarul nr. 3ra-1159/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: Gh. Stratulat)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: E. Palanciuc, A. Malîi, V. Clima)

ÎNCHEIERE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând admisibilitatea cererii de recurs depusă de către Victor Felișcan, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Felișcan împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, Societății cu Răspundere Limitată „Trabo-Plus” și Societății cu Răspundere Limitată „Ascorm” cu privire la interzicerea utilizării mărcii comerciale, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către Victor Felișcan, a fost casată parțial hotărârea din 23 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost pronunțată în partea casată o hotărâre nouă,

c o n s t a t ă:

La data de 04 iunie 2015, Victor Felișcan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor (în prezent Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței), solicitând încasarea sumei de 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral pentru nesoluționarea în termen legal a cererii prealabile, încasarea sumei de 100 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral pentru tolerarea practicilor comerciale incorecte și neglijarea cerințelor legale ale consumatorului și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 10 aprilie 2017, Victor Felișcan a înregistrat cererea de concretizare și completare a cererii de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor, SRL „Trabo-Plus”, SRL „Ascorm”, solicitând încasarea de la Agenția pentru Protecția Consumatorilor a sumei de 10 000 cu titlu de prejudiciu moral pentru nesoluționarea în termen legal a cererii prealabile, interzicerea SRL „Ascorm” să utilizeze marca comercială „Andy's Pizza” conform Programului de Loialitate, Bonusuri și Carduri oferit de SRL „Trabo-Plus” în toate restaurantele „Andy's Pizza” și „La

Plăcinte”, încasarea de la Agenția pentru Protecția Consumatorilor a sumei de 100 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral pentru tolerarea practicilor comerciale incorecte și neglijarea cerințelor legale ale consumatorului, încasarea de la SRL „Trabo-Plus” a sumei de 100 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral pentru promovarea practicilor comerciale incorecte și inducerea în eroare a consumatorului, încasarea de la SRL „Trabo-Plus” și SRL „Ascorn” a sumei de 25, 69 de lei cu titlu de prejudiciu material care reprezintă suma reducerii de care urma să beneficieze în baza cardului de fidelitate și încasarea din contul pâraților a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, completată și concretizată ulterior, reclamantul a invocat că fiind client fidel al „Andy's Pizza”, la 26 februarie 2015 a vizitat împreună cu doi prieteni restaurantul din orașul Soroca, local care fusese deschis recent. După ce a consumat produsele, a anunțat chelnerul că deține card de reduceri, a prezentat cardul, însă a primit răspuns că în acest restaurant nu se oferă reduceri în baza cardului. La ora 20:31 a fost nevoit să achite suma de 367 de lei în beneficiul restaurantului „Andy's Pizza” din orașul Soroca, conform bonului fiscal nr. 288428 prezentat. În baza cartelei clientului ar fi beneficiat de o reducere de 25, 69 de lei din suma totală spre plată de 367 de lei achitată conform bonului fiscal.

În opinia sa, aceste acțiuni sunt discriminatorii și incorecte în raport cu consumatorul și nu pot fi tolerate.

Reclamantul a indicat că pentru a-și revendica dreptul încălcat, la 27 februarie 2015 a expediat o cerere Agenției pentru Protecția Consumatorilor, recepționată la 03 martie 2015 și la 04 martie 2015, aceeași cerere, către SRL „Trabo-Plus” pentru informare, care a recepționat-o la 09 martie 2015, conform avizelor de recepție.

Totodată, a precizat că în cerere a solicitat Agenției pentru Protecția Consumatorilor să constate comiterea de către SRL „Trabo-Plus” a acțiunilor discriminatorii în raport cu acesta, în calitate de consumator, să constate comiterea practicilor comerciale incorecte care rezultă din inducerea în eroare a consumatorului și nerespectarea ofertei publice de acordare a reducerilor, bonusurilor și să aplice față de SRL „Trabo-Plus” sancțiunile respective rezultând din atribuțiile Agenției pentru Protecția Consumatorilor.

Reclamantul a menționat că a primit scrisoarea nr. 27/07-1823 din 24 martie 2015, semnată de Directorul Agenției pentru Protecția Consumatorilor, ca răspuns la cererea sa, din care a identificat că angajații Agenției pentru Protecția Consumatorilor au admis interpretarea eronată a prevederilor din Legea cu privire la franchising nr. 1335 din 01 octombrie 1997, în detrimentul consumatorului, nu au examinat clauzele contractului de franchising, încheiat între SRL „Trabo-Plus” și SRL „Ascorn”, în special cele legate de obligațiile franchiserului, nu și-au îndeplinit obligațiile de apărare a dreptului de consumator și nu au oprit inducerea în eroare și practicile comerciale incorecte.

Din scrisoarea nr.27/07-1823 din 24 martie 2015 rezultă cu certitudine că SRL „Ascorn” dispune de drepturi legale de a utiliza marca comercială „Andy's Pizza”, având încheiat contract de franchising cu SRL „Trabo-Plus”. Astfel, SRL „Ascorn” a primit nu doar dreptul de a utiliza marca comercială „Andy's Pizza”, dar și obligațiile ce revin în legătură cu această marcă comercială, implicit respectarea programelor de loialitate.

Victor Felișcan a afirmat că întru eliminarea acțiunilor de inducere în eroare a consumatorilor, a practicilor comerciale incorecte, în scopul inițierii procedurii de

mediere, în temeiul art. 6 lit. a), c) și d), art. 13 alin. (2) lit. a) și b), (4) și (6), art. 31 alin. (5) din Legea privind protecția consumatorilor, la data de 02 aprilie 2015 a solicitat Agenției pentru Protecția Consumatorilor: interzicerea SRL „Ascorn” să utilizeze marca comercială „Andy's Pizza” până nu-și va asuma obligațiile ce revin conform Programului de Loialitate, Bonusuri și Carduri oferit de SRL „Trabo-Plus” în toate restaurantele „Andy's Pizza” și „La plăcinte”. Cererea prealabilă a fost recepționată la 06 aprilie 2015, conform avizului de recepție.

Drept răspuns la cererea prealabilă, a primit scrisoarea nr. 27/04 din 08 mai 2015, prin care Agenția pentru Protecția Consumatorilor l-a informat că, în scopul promovării mărcii comerciale „Andy's Pizza”, factorii de decizie ai SRL „Trabo-Plus” vor iniția negocieri cu beneficiarii de franchising, inclusiv cu SRL „Ascorn”, pentru examinarea posibilității de a introduce oferte similare celor existente în rețeaua comercială SRL „Trabo-Plus” și la întreprinderile Franchisee pe întreg teritoriul RM.

În opinia reclamantului, din conținutul scrisorii rezultă că Agenția pentru Protecția Consumatorilor a evitat să dea un răspuns cert consumatorului din ce dată va putea beneficia de reduceri în restaurantul „Andy's Pizza” ce aparține SRL „Ascorn” și nu a stabilit condiții clare factorilor de decizie, oferind promisiuni evazive consumatorului. Astfel, deși pârâtul a recunoscut necesitatea și obligativitatea introducerii ofertelor similare sau identice în toate întreprinderile din rețeaua SRL „Trabo-Plus” care rezultă din contractul de franchising, a lăsat nesoluționată cererea și nu s-a expus asupra temeiniciei cerințelor invocate în calitate de consumator.

De asemenea, a declarat că cererea prealabilă a fost recepționată de Agenția pentru Protecția Consumatorilor la 06 aprilie 2015, iar răspunsul la cerere a fost expediat în adresa sa abia la 08 mai 2015.

Astfel, termenul de soluționare a cererii prealabile a expirat în data de 06 mai 2015, fiind încălcat art. 15 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr. 783 din 10 februarie 2000. Or, cererea prealabilă se examinează de către organul emitent sau ierarhic superior în termen de 30 de zile de la data înregistrării ei, decizia urmând a fi comunicată de îndată petiționarului dacă legislația nu prevede altfel.

Reclamantul a invocat că, obligația de a interzice SRL „Ascorn” să utilizeze marca comercială „Andy's Pizza” îi revine conform legii pârâtului SRL „Trabo-Plus”, deoarece din conținutul scrisorii nr. 27/07-1823 din 24 mai 2015 a Agenției pentru Protecția Consumatorilor, rezultă cu certitudine că SRL „Ascorn” dispune de drepturi legale de a utiliza marca comercială „Andy's Pizza” în baza contractului de franchising cu SRL „Trabo-Plus”, iar titular al drepturilor asupra mărcii comerciale „Andy's Pizza” este SRL „Trabo-Plus”.

A afirmat că, SRL „Trabo-Plus” a admis încălcarea promisiunii publice oferite în cadrul Programului de Loialitate, Bonusuri și Carduri oferit de SRL „Trabo-Plus” în toate restaurantele „Andy's Pizza” și „La Plăcinte” fiind titular de drept a mărcii. Obligația de a interzice SRL „Ascorn” să utilizeze marca comercială „Andy's Pizza” îi revine conform legii și pârâtului Agenția pentru Protecția Consumatorilor, care are în atribuțiile sale dreptul de a restricționa practicile comerciale incorecte care induc în eroare consumatorul, inclusiv prin emiterea unei decizii de încetare a practicilor comerciale incorecte conform art. 27 alin. (3) lit. m) din Legea privind protecția consumatorilor,

precum și conform art. 3 alin. (9) din Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131 din 08 iunie 2012.

În baza contractului de franchising SRL „Trabo-Plus”, titularul de drepturi, a transmis SRL „Ascorn” nu doar dreptul de a utiliza marca comercială „Andy's Pizza”, dar și obligațiile ce revin în legătură cu această marcă comercială, implicit respectarea programelor de loialitate, oferirea produselor de anumită calitate, rețetă, aspect și prezentare (meniu), design interior propriu, deservire etc.

A susținut că în baza ordinului nr. 1979/L din 05 decembrie 2012, prezentat de SRL „Trabo-Plus”, s-a dispus începând cu 12 decembrie 2012 de a pune în aplicare în rețeaua comercială „Andy's Pizza” și „La Plăcinte” Programul de loialitate „Bonusuri și cadouri”. Din conținutul acestui ordin, coroborat cu clauzele contractului de franchising corporativ din 24 decembrie 2013 semnat între SRL „Trabo-Plus” și SRL „Ascorn”, rezultă cu certitudine că Programul de loialitate „Bonusuri și cadouri” trebuie să fie pus în aplicare și în cadrul restaurantului SRL „Ascorn”.

Victor Felișcan a precizat că pretenția privind încasarea de la Agenția pentru Protecția Consumatorilor a sumei de 100 000 de lei pentru tolerarea practicilor comerciale incorecte, este distinctă de revendicarea privind încălcarea termenului legal de examinare a cererii prealabile, deoarece indiferent de faptul a fost sau nu examinată în termen de 30 zile cererea prealabilă, pârâta era obligată să acționeze prompt în cazul practicilor comerciale incorecte și să le stopeze.

Consideră că Agenția pentru Protecția Consumatorilor a preferat să accepte ca în restaurantul „Andy's Pizza” din orașul Soroca să nu fie aplicat Programul de Loialitate, Bonusuri și Carduri oferit de SRL „Trabo-Plus”, favorizând agentul economic în detrimentul intereselor economice ale consumatorului. Agenția pentru Protecția Consumatorilor prin scrisoarea nr. 27/04 din 08 mai 2015 a evitat să dea un răspuns cert consumatorului din ce dată va putea beneficia de reduceri în restaurantul „Andy's Pizza” ce aparține SRL „Ascorn”, nu a stabilit condiții clare factorilor de decizie, oferind promisiuni evazive consumatorului, însă, totodată, recunoscând necesitatea și obligativitatea introducerii ofertelor similare sau identice în toate întreprinderile din rețeaua SRL „Trabo-Plus” care rezultă din contractul de franchising.

Cu referire la pretenția înaintată față de SRL „Trabo-Plus”, reclamantul a indicat că acesta reprezintă un agent economic cu o pondere mare în sistemul alimentației publice, activând atât în capitală, cât și în alte orașe ale țării și ocupând un loc de frunte în domeniul enunțat, prezentându-se ca un agent economic de excepție care oferă servicii calitative și corecte. Întreprinderea a lansat și difuzează programe de publicitate și de promovare a personalului care vin să completeze o imagine și reputație ireproșabilă. În pofida faptului că a făcut o ofertă publică privind Programul de Loialitate, Bonusuri și Carduri, a preferat să nu asigure respectarea acestuia în toate restaurantele din țară pe care este amplasată marca comercială „Andy's Pizza”, indiferent că este vorba de SRL „Ascorn” sau alt agent economic care a preluat conceptul „Andy's Pizza”. Contrar acestora, SRL „Trabo-Plus” a preferat să nu dea importanță intereselor sale în calitate de consumator și a continuat să tolereze practici comerciale incorecte.

A invocat că datorită consumului frecvent de bunuri și servicii pe parcursul mai multor ani, a primit cartela clientului de la SRL „Trabo-Plus” în baza căreia poate

beneficia de o reducere maximă de 7% oferită pentru faptul că a consumat o cantitate suficientă de servicii. Obligativitatea acordării reducerii rezultă cu certitudine din clauzele Contractului de franchising corporativ din 24 decembrie 2013 și anume: pct. 5.11; 5.1.7; 5.1.16; 5.8.2; 5.10; 13.2 care reglementează raporturile obligaționale dintre SRL „Trabo-Plus” și SRL „Ascorn” legate în special de utilizarea mărcii etc.

Astfel, prin acțiunile menționate, SRL „Trabo-Plus” i-a cauzat un prejudiciu moral în valoare de 100 000 de lei, manifestat prin neglijență, aroganță, toleranță, lipsă de respect față de consumator.

Prin scrisoarea nr. 66 din 12 martie 2015 ca răspuns la cererea prealabilă din 04 martie 2015, SRL „Trabo-Plus” neagă raporturile obligaționale de respectare a Programului de loialitate „Bonusuri și cadouri”. SRL „Trabo-Plus” confirmă faptul că SRL „Ascorn” utilizează marca comercială „Andy's Pizza”, însă consideră că SRL „Ascorn” este agent economic independent în aspectul neaplicării Programului de loialitate „Bonusuri și cadouri”, considerând astfel că nu au fost încălcate cerințele prescrise sau declarate și nu i s-a oferit niciun serviciu.

Referitor la pretenția privind încasarea de la SRL „Trabo-Plus” și SRL „Ascorn” a sumei de 25, 69 de lei cu titlu de prejudiciu material care reprezintă suma reducerii de care ar fi trebuit să beneficieze în baza cardului, reclamantul a comunicat că la 26 februarie 2015 ora 20:31 a achitat suma de 367 de lei, conform bonului fiscal nr. 288428 care a fost prezentat. A informat chelnerul că posedă cartela de reducere, însă i-a fost comunicat că nu se lucrează cu cartele de reducere. Fiind revoltat de această situație, la ora 20:31, a format de pe mobil numărul 022 210 210 care este notat și pe cartela clientului, anunțând compania că nu a beneficiat de reducere în restaurantul respectiv.

Prin hotărârea din 23 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de către Victor Felișcan a fost respinsă ca neîntemeiată.

Instanța de fond a constatat că cererea din 27 februarie 2015, prin care Victor Felișcan a solicitat revendicarea dreptului de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor, a fost recepționată de ultima la 03 martie 2015, fapt confirmat prin copia avizului de recepție. Astfel, instanța de judecată a apreciat critic afirmația reclamantului referitor la faptul că Agenția pentru Protecția Consumatorilor ar fi oferit răspuns peste termenul oferit de lege, or, scrisoarea pârâtei nr. 27/04 datează din 08 mai 2015, iar conform art. 8 alin. (1) din Legea cu privire la petiționare nr. 190 din 19 iulie 1994, petițiile se examinează de către organele corespunzătoare în termen de 30 de zile lucrătoare, iar cele care nu necesită o studiere și examinare suplimentară – fără întârziere sau în termen de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării.

Totodată, prima instanță a conchis că, conform Regulamentului aprobat de Directorul general al SRL „Trabo-Plus” cu privire la Programul de loialitate bonusuri și cadouri, programul este valabil doar în cadrul localurilor din rețeaua comercială ce aparține SRL „Trabo-Plus”, iar conform contractului de franchising, ultima nu a transmis către SRL „Ascorn” careva drepturi și obligații aferente programului dat. Prin urmare, acțiunea depusă de către Victor Felișcan este neîntemeiată.

Prin decizia din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Victor Felișcan și a fost menținută hotărârea din 23 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Victor Felișcan și a fost casată integral decizia din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Victor Felișcan, a fost casată parțial hotărârea din 23 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în partea respingerii pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral pentru nesoluționarea în termen a cererii prelabile și în această parte a fost pronunțată o hotărâre nouă de admitere parțială a pretenției. A fost încasată de la Agenția pentru Protecția Consumatorilor în beneficiul lui Victor Felișcan suma de 500 de lei cu titlu de prejudiciu moral pentru nesoluționarea în termen a cererii prelabile, în rest pretenția fiind respinsă. Totodată, în rest hotărârea din 23 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost menținută.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a constatat că instanța de fond a determinat greșit obiectul acțiunii, or, Victor Felișcan a solicitat repararea prejudiciului moral pentru nesoluționarea în termen legal a cererii prelabile din 02 aprilie 2015 și nu a cererii din 27 februarie 2015, precum a indicat prima instanță.

Deci, instanța de apel a reținut că cererea lui Victor Felișcan din 02 aprilie 2015, recepționată de Agenția pentru Protecția Consumatorilor la 06 aprilie 2015, a fost soluționată prin răspunsul ultimei din 08 mai 2015, astfel încât termenul de 30 de zile de examinare a cererii a fost depășit cu 2 zile, circumstanță ce impune, indiferent de rezultatul examinării petiției respective, obligația autorității de a repara prejudiciul moral cauzat.

Totodată, instanța de apel a apreciat suma pretinsă de reclamant ca fiind exagerată, considerând că suma de 500 de lei este rezonabilă și echitabilă în raport cu prejudiciul suferit.

De asemenea, Curtea de Apel Chișinău a conchis că, potrivit regulamentului SRL „Trabo-Plus” pentru programul de loialitate bonusuri și cadouri, făcut public de acesta, reducerile invocate de Victor Felișcan sunt oferite exclusiv în rețeaua de restaurante din toată țara ce aparțin SRL „Trabo-Plus”, nu și terților, acestea fiind o recompensă oferită de agentul economic pentru utilizarea de către consumator a rețelei acestuia.

La data de 03 iulie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Victor Felișcan a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, sau casarea parțială a deciziei din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău în partea respingerii acțiunii, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

A indicat că i-a fost îngădit dreptul de a pleda personal în fața instanța de apel și a răspunde la eventualele întrebări formulate de instanță, de a răspunde la obiecțiile enunțate de oponenți sau de a-și construi o apărare eficientă nemijlocit în instanță potrivit situației.

Astfel, la 06 februarie 2019 a expediat la adresa electronică a Curții de Apel

Chișinău o cerere de amânare motivată, solicitând numirea unei alte ședințe de judecată pentru următoarele date: 13 februarie 2019, 27 februarie 2019, 06 martie 2019 și 20 martie 2019, ceea ce presupune că în alte zile absența este motivată, întrucât fiind de profesie avocat este antrenat în alte ședințe de judecată. Însă, instanța de apel a neglijat solicitarea lui și a numit ședința pentru data de 20 februarie 2019, ora 11:00, dată la care a fost în imposibilitate de a se prezenta, despre ce a anunțat colegiul.

Referitor la fondul cauzei, recurentul a menționat că va depune ulterior supliment la cererea de recurs.

Prin referința depusă la 18 septembrie 2019, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

La 06 noiembrie 2019, Victor Felișcan a depus recurs suplimentar, invocând că prin prisma art. 1 din Legea privind protecția consumatorilor, serviciul acordat de SRL „Ascorn” a fost vicios pentru el în calitate de consumator, iar SRL „Trabo-Plus” l-a acceptat și l-a tolerat, deoarece a transmis către SRL „Ascorn” drepturi, inclusiv dreptul de a utiliza marca comercială.

Consideră că serviciul a fost vicios indiferent de interpretarea subiectivă a magistraților, deoarece este inadmisibil ca un consumator să intre în incinta unui local unde la intrare, cu litere mari, să fie afișată marca comercială protejată „Andy's Pizza” și să nu beneficieze de serviciile unui brand cunoscut în toată țara cu toate componentele acestui serviciu.

A indicat că la materialele cauzei au fost prezentate probe relevante și pertinente care dovedesc inducerea în eroare a consumatorului sau prezentarea unei aparențe false că restaurantul „Andy's Pizza” din or. Soroca face parte din rețeaua unică a SRL „Trabo-Plus”.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor

anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 20 februarie 2019.

Decizia instanței de apel redactată integral a fost expediată în adresa lui Victor Felișcan la 03 mai 2019 (f.d. 134, volumul II) și a fost recepționată la 07 mai 2019 (f.d. 134 verso, volumul II).

Astfel, recursul, depus la data de 03 iulie 2019 de către Victor Felișcan, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Victor Felișcan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de către Victor Felișcan asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către Victor Felișcan ca inadmisibil.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de către Victor Felișcan se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic