

Dosarul nr. 3r-238/19

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

DECIZIE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către executorul judecătoresc Igor Doroftei,
în procedura de executare a documentului executoriu nr. 3r-405/09 din 18
martie 2009,

împotriva încheierii din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost declarată inadmisibilă cererea depusă de către executorul judecătoresc
Igor Doroftei cu privire la executarea documentului executoriu nr. 3r-405/09 din 18
martie 2009, emis de către Curtea de Apel Chișinău și au fost restituite materialele
procedurii de executare nr. R064-17/19 executorului judecătoresc Igor Doroftei,

constată:

La data de 17 octombrie 2019, în adresa Curții de Apel Chișinău a parvenit
încheierea de strămutare din 11 octombrie 2019, prin care a fost dispusă strămutarea
documentului executoriu nr. 3r-405/09 din 18 martie 2009, emis de către Curtea de
Apel Chișinău, privind obligarea Consiliului municipal Chișinău de a-i acorda Olgăi
Grosu spațiu locativ conform art. 38 alin. (1) din Legea cu privire la Procuratură
pentru continuarea executării, Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost
declarată inadmisibilă cererea depusă de către executorul judecătoresc Igor Doroftei
cu privire la executarea documentului executoriu nr. 3r-405/09 din 18 martie 2009,
emis de către Curtea de Apel Chișinău și au fost restituite materialele procedurii de
executare nr. R064-17/19 executorului judecătoresc Igor Doroftei.

La data de 03 noiembrie 2019 executorul judecătoresc Igor Doroftei a depus
recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând anularea încheierii instanței
de apel.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de apel este
neîntemeiată, deoarece instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și
procedural, or, instanța de apel a interpretat eronat legea și a soluționat problema
drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

A menționat că, executorul judecătoresc nu a înaintat careva cereri în Curtea de Apel Chișinău privind executarea, or, acesta a emis un act procesual – încheiere în condițiile art. 65 din Codul de executare.

A considerat că, din data de 01 aprilie 2019 competente să execute hotărârile instanțelor administrative, în cazul în care debitorul este o autoritate publică, sunt curțile de apel.

A susținut că, instanța de apel a aplicat eronat analogia legii și a dreptului, invocând art. 258 alin. (1) din Codul administrativ.

A afirmat că, pornind de la principiul general, prin care procesul civil constituie două faze: judecarea cauzelor și executarea silită, ultima presupunând procedura, prin care titularul dreptului recunoscut printr-o hotărâre judecătorească sau printr-un alt titlu executoriu, constrânge, cu participarea organelor de stat competente, pe debitorul său, care nu-și execută benevol obligațiile ce reies dintr-un asemenea titlu, de a și le aduce la îndeplinire în mod silit.

A considerat că, procedura executării silite urmează să fie una uniformă, echitabilă pentru părți, eficientă și coerentă. Or, conducându-se de rațiunea motivației instanței de apel în încheierea sa, se desprinde că, executarea hotărârilor administrative ar putea fi efectuată prin două executări distincte și, anume, hotărâri emise până la data de 01 aprilie 2019, acestea rămânând în gestiunea executorului judecătoresc spre executare și hotărâri emise după data de 01 aprilie 2019, acestea fiind executate de către curțile de apel.

De asemenea, a considerat că, este un fapt imposibil, care nu va asigura caracterul unitar al practicii judecătorești, altfel spus, nu va asigura aplicarea uniformă a legislației de către instanțele judecătorești, creând un dezechilibru și o inichitate între creditorii urmăritori, mai mult, ar putea crea duble standarde și practici diferite de executare.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Materialele cauzei atestă că, copia încheierii din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către executorul judecătoresc Igor Doroftei la data de 25 octombrie 2019.

Astfel, recursul depus la data de 03 noiembrie 2019 este în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Conform art. 10 din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Conform art. 21 din Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel.

Din materialele dosarului rezultă că, executorul judecătoresc Igor Doroftei a strămutat documentul executoriu nr. 3r-405/09 din 18 martie 2009, emis de către Curtea de Apel Chișinău, privind obligarea Consiliului municipal Chișinău de a-i acorda Olgăi Grosu spațiu locativ conform art. 38 alin. (1) din Legea cu privire la Procuratură pentru continuarea executării, Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 258 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, procedurile administrative și procedurile prealabile inițiate pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate pînă la 1 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prealabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată pînă la data intrării în vigoare a acestuia.

Procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel

de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din circumstanțele stabilite și conform normelor de drept material enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel just a stabilit că, executarea documentului executoriu nr. 3r-405/09 din 18 martie 2009 nu ține de competența Curții de Apel Chișinău, dat fiind faptul că, executarea titlurilor executorii emise până la data intrării în vigoare a Codului administrativ urmează a fi executate de către executorii judecătorești, conform art. 21 din Codul administrativ.

Totodată, instanța de apel corect a conchis că, ține de competența instanței de apel executarea hotărârilor judecătorești emise în procedura contenciosului administrativ după intrarea în vigoare a Codului administrativ, adică după data de 01 aprilie 2019. Iar, în asemenea circumstanțe, intentarea procedurii de executare și efectuarea unor acțiuni de executare, în baza documentului executoriu emis anterior datei de 01 aprilie 2019, nu ține de competența instanței de apel.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a restituit materialele procedurii de executare nr. R064-17/19 executorului judecătorec Igor Doroftei, iar argumentele invocate de către acesta în recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt neîntemeiate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către executorul judecătorec Igor Doroftei.
Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu