

## ÎNCHEIERE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Galina Stratulat

examinând cererea înaintată de S.C. „Meditex“ S.R.L. cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Teamdress Nederlan B.V. împotriva S.C. „Meditex“ S.R.L. cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului de împrumut și restituirea împrumutului,

c o n s t a ț ă :

La 25 iulie 2018, Teamdress Nederlan B.V. a depus o cerere de chemare în judecată împotriva S.C. „Meditex“ S.R.L. cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului de împrumut și restituirea împrumutului (vol. I, f.d. 2-5).

Prin hotărârea din 23 ianuarie 2019 a Judecătorei Căușeni, sediul Central (vol. I, f.d. 151-152, 165-170), cerere de chemare în judecată depusă de Teamdress Nederlan B.V. împotriva S.C. „Meditex“ S.R.L. cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului de împrumut și restituirea împrumutului a fost admisă.

S-a constatat rezoluțiunea contractului de împrumut din 17 septembrie 2012, nr. 517/2012, încheiat între Teamdress Nederlan B.V. în calitate de împrumutător și S.C. „Meditex“ S.R.L., în calitate de împrumutat, s-a încasat din contul S.C. „Meditex“ S.R.L. în beneficiul Teamdress Nederlan B.V. partea nerestituită a împrumutului în sumă de 99 193,65 de euro, dobânda contractuală în sumă de 15 256, 8 euro, dobânda de întârziere în sumă de 324 956, 99 de lei și penalitatea în sumă de 280 439, 92 de lei.

S-a încasat din contul S.C. „Meditex“ S.R.L. în beneficiul Teamdress Nederlan B.V. suma de 50 000 de lei cu titlu de taxă de stat, 4 570 de lei cu titlu de cheltuieli de traducere a documentelor și 20 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3000 de euro a fost respinsă.

Totodată s-a indicat că măsura de asigurare a acțiunii, aplicată prin încheierea judecătorească din 23 ianuarie 2019, sechestrul aplicat pe mijloacele bănești aflate la conturile bancare ale S.C. „Meditex“ S.R.L., în limita valorii acțiunii în sumă totală de 114 450 de euro, își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

La 30 ianuarie 2019, SC „Meditex“ S.R.L. a declarat apel împotriva

hotărârii primei instanțe .

La 19 noiembrie 2019, în ședința de judecată, SC „Meditex“ S.R.L. a depus o cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii, SC „Meditex“ S.R.L. a invocat că are bănuieli rezonabile că calitatea unor persoane participante la proces din partea reclamantului ar putea să genereze o influență directă sau indirectă asupra nepărtinirii judecătorilor.

Examinând cererea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră, că în speță nu există temeiuri de admitere a cererii de strămutare prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, iar invocările SC „Meditex“ S.R.L. precum că are bănuieli în ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, nu indică la existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, respectiv, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

La capitolul dat, la caz, se reține că conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de SC „Meditex“ S.R.L. cu privire la strămutarea cauzei civile.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) și 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea înaintată de „East-Auto-Lada“ S.R.L. cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată de același grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Teamdress

Nederlan B.V. împotriva S.C. „Meditex“ S.R.L. cu privire la constatarea rezoluției contractului de împrumut și restituirea împrumutului, se transmite Curții de Apel Chișinău pentru continuarea examinării în ordine de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Galina Stratulat