

Dosarul nr. 3r-268/19

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud.A.Pahopol, A.Bostan, V.Negru)

DECIZIE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

CIgoriul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de executorul judecătoresc Igor Doroftei,
în cauza de contencios administrativ, la demersul executorului judecătoresc
Igor Doroftei cu privire la strămutarea documentului executoriu,
împotriva încheierii din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

Prin încheierea nr. R064-15/2019 din 16 octombrie 2019 a executorului judecătoresc Igor Doroftei s-a dispus strămutarea documentului executoriu nr. 3-2737/09 din 11 noiembrie 2009 emis de Curtea de Apel Chișinău, către Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea încheierii executorul judecătoresc Igor Doroftei a invocat prevederile art. 249 alin. (2), art. 253 Cod administrativ și art. art. 32 Cod de executare.

Prin încheierea din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a refuzat în inițierea procedurii de executare și s-a restituit executorului judecătoresc Igor Doroftei documentul executoriu și înscrisurile anexate.

În motivarea soluției sale Curtea de Apel Chișinău a indicat că, procedura de executare a fost inițiată în baza documentului executoriu din 11 noiembrie 2009, până la adoptarea și intrarea în vigoare a Codului administrativ. Ca urmare, prin prisma art. 258 alin. (1) Cod administrativ, procedura de executare urmează să continue potrivit normelor în vigoare la acea dată, în formula de până la data intrării în vigoare a prezentului cod.

Transmiterea spre executare Curții de Apel Chișinău nu poate fi acceptată, deoarece, competența instanței de apel în materie de executare silită, este aplicabilă doar în privința documentelor devenite executorii în baza hotărârilor și deciziilor emise în procedura contenciosului administrativ începând cu data de 1 aprilie 2019.

La 19 noiembrie 2019, executorul judecătoresc Igor Doroftei, prin intermediul oficiului poștal, a depus recurs împotriva încheierii din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că, Curtea de Apel Chișinău a aplicat eronat normele de drept material și de drept procedural și a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces. Încheierea privind strămutarea documentului executoriu a fost emisă în conformitate cu art. 65 Cod de executare.

A menționat că, executarea hotărârilor emise de către instanța administrativă, urmează să fie una uniformă, echitabilă pentru părți, eficientă și coerentă.

A solicitat executorul judecătoresc Igor Doroftei anularea încheierii din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău cu menținerea încheierii din 16 octombrie 2019 a executorului judecătoresc Igor Doroftei.

Examinând recursul declarat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Materialele cauzei atestă că, copia încheierii din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată către executorul judecătoresc Igor Doroftei la data de 18 noiembrie 2019 (f.d. 33). Astfel, recursul depus la data de 19 noiembrie 2019 se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

După cum denotă actele cauzei, la 22 februarie 2010, de către Oficiul de executare centru a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. 3-2737/09 din 11 noiembrie 2009 emis de Curtea de Apel Chișinău.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, documentul executoriu nr. 3-2737/09 a fost reținut spre executare de către executorul judecătoresc Igor Doroftei, până la data de 1 aprilie 2019.

Prin încheierea din 16 octombrie 2019, executorul judecătoresc Igor Doroftei a dispus strămutarea documentului executoriu nr. 3-2737/09 din 11 noiembrie 2009 emis de Curtea de Apel Chișinău, spre executare către Curtea de Apel Chișinău.

Drept temei de emiteră a încheierii din 16 octombrie 2019, executorul judecătoresc Igor Doroftei a invocat prevederile art. 249 și 253 Cod administrativ și prevederile art. 32 Cod de executare.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Cod administrativ, pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel. Iar, conform alin. (3) al aceluiași articol, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, legiuitorul în dispoziții finale și tranzitorii ale Codului administrativ nu a prevăzut ca documentele executorii emise până la 1 aprilie 2019, să fie transmise instanțelor de apel din procedura de executare ce se află la executorul judecătoresc.

De asemenea, Codul de executare la fel nu prevede transmiterea titlurilor executorii emise până la data de 1 aprilie 2019 împotriva unei autorități publice, către instanțele de apel conform competenței stabilite în Codul administrativ.

Reieșind din prevederile art. 258 alin. (1) Cod administrativ, procedurile administrative și procedurile prealabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate până la data de 1 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile până la data intrării în vigoare a prezentului cod.

Prin urmare, la caz sunt irelevante prevederile art. 249, art. 253 din Codul administrativ și art. 32 din Codul de executare ce au fost invocate de către executorul judecătoresc Igor Doroftei.

În lipsa unei norme de drept, executorii judecătorești nu își pot declina competența către instanțele de apel, în procedurile de executare ce au fost inițiate împotriva unei autorități publice până la data de 1 aprilie 2019.

Această soluție se impune din raționamentul că legea nouă produce efecte pentru viitor și nu desființează o situație juridică constituită sub acțiunea legii vechi. Concluzia dată derivă din necesitatea respectării principiilor certitudinii juridice, previzibilității dreptului și a securității raporturilor juridice.

Din aceste considerente, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind corectă concluzia Curții de Apel Chișinău dată prin încheierea din 29 octombrie 2019, de a refuza în inițierea procedurii de executare și a restitui executorului judecătoresc Igor Doroftei

documentul executoriu nr. 3-2737/09 din 11 noiembrie 2009 emis de Curtea de Apel Chişinău.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), alin. (2) și alin. (3), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de executorul judecătoresc Igor Doroftei.
Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu