

Dosar nr. 3rh-55/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (L. Holevițaia)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, V. Cotorobai, A. Panov)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: M.Pitic, N.Vascan, V.Doagă)

Î N C H E I E R E

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire, declarată de către Dumitru Stoicev,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de către Dumitru Stoicev împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova cu
privire la anularea ordinului de eliberare din funcție,
împotriva încheierii din 24 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 21 aprilie 2017, Dumitru Stoicev a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului
de eliberare din funcție.

Prin hotărârea din 2 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea
a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 4 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul
declarat de către Stoicev Dumitru și s-a menținut hotărârea din 2 martie 2018 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 4 ianuarie 2019, Stoicev Dumitru a declarat recurs împotriva deciziei
instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 4 octombrie 2018
a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 2 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău,
sediul Rîșcani, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 24 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat
de Dumitru Stoicev împotriva deciziei din 4 octombrie 2018 a Curții de Apel
Chișinău, s-a considerat inadmisibil.

La data de 19 septembrie 2019, Dumitru Stoicev a depus cerere de revizuire
împotriva încheierii din 24 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În susținerea cererii de revizuire a invocat hotărârea nr. 39 din 8 iunie 2019 a
Parlamentului Republicii Moldova prin care a fost adoptată declarația cu privire la
recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova și hotărârea nr. 74

din 9 iulie 2019 a Parlamentului Republicii Moldova cu privire la constatarea neîntrunirii condițiilor de numire în funcția de Procuror General a lui Eduard Harujen.

A solicitat Dumitru Stoicev admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a hotărârii din 2 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, casarea deciziei din 4 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 24 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, rejudecarea cauzei cu anularea ordinului nr. 326-p din 21 martie 2017 a Procurorului General și restabilirea lui Dumitru Stoicev în funcția procuror în Procuratura municipiului Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către Dumitru Stoicev urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Totodată, conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă, care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

La caz, se va menționa că, prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare de la 1 iunie 2018, s-au stabilit categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor

instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Materialele dosarului atestă că, prin încheierea din 24 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Dumitru Stoicev împotriva deciziei din 4 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 448 alin. (1), (2) al Codului de procedură civilă cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, cu toate că legislatorul nu a indicat expres împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, acestea se pot deduce din prevederile legale ce reglementează procedura de depunere și examinare a cererii de revizuire și anume o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă, când cererea de revizuire nu conține temeiurile de revizuire prevăzute de art.449 din Codul de procedură civilă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

În interpretarea corectă a prevederilor legale este de înțeles că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

La caz se constată că, cererea de revizuire este depusă împotriva încheierii din 24 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de Dumitru Stoicev a fost considerat inadmisibil, în conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă.

În acest sens, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, prin prisma art. 440 Cod de procedură civilă, care reglementează procedura examinării admisibilității recursului, încheierea prin care completul din 3 judecători decide în mod unanim asupra inadmisibilității recursului, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Drept urmare, este cert că prin încheierea din 24 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție supusă revizuirii de Dumitru Stoicev, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, respectiv nici a fondului cauzei, verificând doar, prin prisma art. 440 Cod de procedură civilă, existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat, constatând lipsa acestora.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Dumitru Stoicev împotriva încheierii din 24 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție ca inadmisibilă, din motiv că actul de dispoziție judecătorească menționat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, art. 270, 446 alin. (2), 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dumitru Stoicev împotriva încheierii din 24 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Dumitru Stoicev împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului de eliberare din funcție.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu