

ÎNCHEIERE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Maria Ghervas

Judecătorii:

Iurie Bejeanru

Nicolae Craiu

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Constr-Prim Locuință” privind strămutarea cauzei la o altă instanță în grad,

în cauza de insolabilitate, la cererea introductivă depusă de Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

contestația Societății cu Răspundere Limitată „Constr-Prim Locuință” și a Societății cu Răspundere Limitată „Construct Clasic” împotriva tabelului definitiv al creanțelor în partea admiterii spre validare a creanțelor lui Alexandru Boțan,

c o n s t a t ă :

La 14 iulie 2016, Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a depus cere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea din 15 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate.

Prin hotărârea din 12 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea introductivă depusă de Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate. S-a constatat insolabilitatea și s-a intentat procesul de insolabilitate față de Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”. În calitate de administrator al procesului de insolabilitate a fost desemnat Oleg Bunescu.

Prin încheierea din 4 mai 2017 a Curții de Apel Bălți a fost intentată procedura imediată a falimentului cu desemnarea în calitate de lichidator, administratorul autorizat Oleg Bunescu.

Prin încheierea din 15 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție, cauza de insolabilitate a Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a fost strămutată pentru examinare la Curtea de Apel Bălți.

Conform modificărilor la Codul de procedură civilă, introduse prin Legea nr. 254 din 1 decembrie 2017, în vigoare din 5 ianuarie 2018, cauzele de insolabilitate sunt de competența instanțelor judecătorești.

Prin încheierea din 10 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, cauza de insolabilitate a Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a fost remisă pentru judecare, după competență, la Judecătoria Chișinău.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, întocmit și prezentat în instanța de insolabilitate de către administratorul Oleg Bunescu, creanța chirografară de rangul V în mărime de 48 000 de lei înaintată de către Alexandru Boțan a fost admisă spre validare.

La ședința de judecată din 7 noiembrie 2016, instanța de insolabilitate a examinat și a aprobat tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, înregistrat la 28 octombrie 2016, prin care a validat creanța lui Alexandru Boțan în sumă de 48 000 de lei.

La 11 și 18 noiembrie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Constr-Prim Locuință” și Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Clasic” au depus contestații împotriva tabelului definitiv al creanțelor al Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale”, în partea admiterii spre validare a creanțelor înaintate de către Alexandru Boțan.

Prin încheierea din 13 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Constr-Prim Locuință” și Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Clasic” împotriva tabelului definitiv al creanțelor Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” în partea admiterii spre validare a creanțelor lui Alexandru Boțan în sumă de 48 000 de lei.

La 25 iunie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Constr-Prim Locuință” și Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Clasic” au depus cereri de recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

După parvenirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la data de 12 noiembrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Constr-Prim Locuință” a înaintat cerere privind strămutarea cauzei.

În motivarea cererii a indicat că, nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău este știrbită de calitatea participantului la proces și anume Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a exercitat supravegherea tehnică a lucrărilor de extindere și supraetajare a sediului Curții de Apel Chișinău din str. Teilor 4, mun. Chișinău.

A considerat că, din acest motiv cauza urmează a fi strămutată la o altă instanță de judecată egală în grad.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Constr-Prim Locuință”, admiterea cererii cu strămutarea cauzei la o altă Curte de Apel.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza la o altă instanță de același grad din următoarele considerente.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

După cum urmează, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău prin încheierea din 14 noiembrie 2019, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă a dispus suspendarea și remiterea cauzei instanței ierarhic superioare, conform competenței, pentru examinarea cererii cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad.

În conformitate cu art. 46 alin. (2) Cod de procedură civilă, în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Din actele cauzei se constată cu certitudine că, Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a fost responsabilă de supravegherea tehnică a lucrărilor de extindere și supraetajare a Curții de Apel Chișinău din str. Teilor 4, mun. Chișinău, în perioada noiembrie 2013 – iunie 2015.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază drept temeinice motivele invocate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Constr-Prim Locuință” în cererea de strămutare.

Or, pentru orice observator obiectiv, ipotezele descrise supra pot trezi dubii în privința imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze.

Pentru a se pronunța asupra temeiniciei cererii de strămutare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Constr-Prim Locuință”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră imperioasă analiza celor invocate și prin prisma jurisprudenței relevante a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, în hotărârea *Kyprianou v. Cyprus* (73797/01, § 121, ECHR 2005), Curtea a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești după cum urmează: „Curtea reiterează, în primul rând că, într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (a se vedea *Padovani v. Italy*, hotărâre din 26 februarie 1993, Seria A nr. 257-B, p.20, § 27).

În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

În circumstanțele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă depusă de Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență

Beneficiari la Obiectele Sociale” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine și contestația Societății cu Răspundere Limitată „Constr-Prim Locuință” și a Societății cu Răspundere Limitată „Construct Clasic” împotriva tabelului definitiv al creanțelor în partea admiterii spre validare a creanțelor lui Alexandru Boțan, urmează a fi remisă Curții de Apel Bălți ca fiind instanța de judecată egală în grad, pentru examinarea cererilor de recurs înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Constr-Prim Locuință” și Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Clasic” împotriva încheierii din 13 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea Societății cu Răspundere Limitată „Constr-Prim Locuință” privind strămutarea cauzei la o altă instanță în grad.

Se strămută la Curtea de Apel Bălți cauza de insolabilitate, la cererea introductivă depusă de Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine și contestația Societății cu Răspundere Limitată „Constr-Prim Locuință” și a Societății cu Răspundere Limitată „Construct Clasic” împotriva tabelului definitiv al creanțelor în partea admiterii spre validare a creanțelor lui Alexandru Boțan, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu