

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. T. Putean)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, V. Ciobanu, G. Dașchevici)

ÎNCHEIERE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Nina Vascan
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „СІІРОС”, reprezentată de avocatul Valentin Guțu,
în cauza civilă la cererea Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto” cu privire la retragerea autorizațiilor de transport rutier de persoane împotriva deciziei din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 6 ianuarie 2017, Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a depus cerere de chemare în judecată cu privire la retragerea de la SRL „СІІРОС” a autorizațiilor de transport rutier de persoane.

În motivarea cererii a invocat că în conformitate cu Programul de transport interraional expus în anexa nr. 1 și operatorilor de transport antrenați la deservirea rutelor regulate incluse în programul de transport interraional expusă în anexa nr. 2 la ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM nr. 192 din 31 decembrie 2014 cu privire la aprobarea programelor de transport rutier interraional și cel internațional și eliberarea autorizațiilor de transport rutier de persoane, operatorului de transport SRL „СІІРОС” au fost atribuite spre deservire următoarele rute:

ruta regulată (codul rutei 4588) cursele (13/14) Chișinău 12:00 - Dubăsari 12:00 cu regimul de deservire „Zile impare” – anual;

ruta regulată (codul rutei 4588) cursele (25/26) Chișinău 15:40 - Dubăsari 18:00 cu regimul de deservire „Zile pare/Zile impare” - anual.

Ulterior, conform pct. 5 din dispoziția Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM nr. 31-d din 17 decembrie 2015, la cursele menționate a fost stabilit regimul de deservire „zilnic”, iar conform pct. 48 din ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM nr. 35 din 15 februarie 2016, în baza cererii operatorului de transport nr. 286 din 30 decembrie 2015, cursele menționate au fost regrupate în cursele Chișinău 14:00 - Dubăsari 12:00 și respectiv, Chișinău 15:00 - Dubăsari 18:00.

Totodată, conform ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM nr. 192 din 31 decembrie 2014 cu privire la aprobarea programelor de transport rutier interraional și cel internațional și eliberarea autorizațiilor de transport rutier de persoane, operatorului de transport SRL „СІІРОС” a fost atribuită

spre deservire și ruta regulată (codul rutei 1194) 01/02) Chișinău 15:15 - Comisarovca Nouă 06:00, cu regimul de deservire „marți, miercuri, joi, vineri, sâmbăta și duminică” – anual, iar potrivit pct. 13 din ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM nr. 61 din 12 martie 2016, la serviciul regulat interraional Chișinău 15:15 – Comisarovca Nouă 06:00, a fost stabilit regimul de deservire „marți, miercuri, vineri, sâmbăta și duminică”.

Astfel, SRL „СІІРОС” urma să deservescă rutele/cursele menționate conform regimului stabilit de ultimele modificări.

În prezent, operatorul de transport SRL „СІІРОС” activează la rutele/cursele menționate în baza autorizațiilor de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional, eliberate de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, după cum urmează:

codul rutei 4588 cursele (13/14) Chișinău 14:00 – Dubăsari 12:00 în baza autorizațiilor nr. 0107731 din 2 februarie 2016 și nr. 0107970 din 4 martie 2016;

codul rutei 4588 cursele (25/26) Chișinău 15:00 – Dubăsari 18:00 în baza autorizațiilor nr. 0107736 din 2 februarie 2016 și nr. 0107976 din 4 martie 2016;

codul cursei 1194 cursele (01/02) Chișinău 15:15 – Comisarovca Nouă 06:00 în baza autorizațiilor nr. 0106477 din 10 iulie 2015 și nr. 0107962 din 4 martie 2016.

În urma examinării informațiilor anexate la scrisorile nr. 777 din 12 septembrie 2016, nr. 890 din 7 octombrie 2016 și nr. 998 din 9 noiembrie 2016, parvenite în adresa Agenției de la ÎS „Gările și Stațiile Auto”, a fost constatat faptul că operatorul de transport rutier SRL „СІІРОС”, în perioada 1 august 2016 – 31 octombrie 2016, la efectuarea rutelor/curselor Chișinău 14:00 - Dubăsari 12:00, Chișinău 15:00 - Dubăsari 18:00 și Chișinău 15:15 - Comisarovca Nouă 06:00, din plecările planificate nu a efectuat niciuna, prin ce a înregistrat 100 % de suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la rutele/cursele vizate.

Prin urmare, SRL „СІІРОС” a comis abaterile prevăzute în art. 38 alin. (21) lit. a) Codul transporturilor rutiere, fapt care are ca efect retragerea de către Agenție a autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate în traficul interraional.

Fiind constatate faptele comiterii abaterilor menționate, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) lit. a), 38 alin. (21) lit. a) și alin. (25) din Codul transporturilor rutiere, Agenția a adoptat decizia nr. 2 din 3 ianuarie 2017 privind retragerea de la operatorul de transport SRL „СІІРОС” a autorizațiilor de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional la rutele/cursele Chișinău 14:00 - Dubăsari 12:00, Chișinău 15:00 - Dubăsari 18:00 și Chișinău 15:15 - Comisarovca Nouă 06:00.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 7, 38 alin. (2), 166, 167, 279, 280, 284, 3431-3434 CPC, art. 17 alin. (1) - (3) din Legea cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, art. 9 alin. (1) lit. a), b), 10 alin. (1) lit. a), 38 alin. (21) lit. a) și alin. (25) din Codul transporturilor rutiere, art. 8 alin. (1) din Regulamentul Agenției Naționale Transport Auto aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 539 din 23 aprilie 2008.

A solicitat admiterea acțiunii, retragerea de la SRL „СІІРОС” a autorizațiilor de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional nr. 0107731 din 2 februarie 2016 și nr. 0107970 din 4 martie 2016 la cursa Chișinău 14:00 – Dubăsari 12:00, nr. 0107736 din 2 februarie 2016 și nr. 0107976 din 4 martie 2016 la cursa

Chișinău 15:00 – Dubăsari 18:00, nr. 0106477 din 10 iulie 2015 și nr. 0107962 din 4 martie 2016 la cursa Chișinău 15:15 – Comisarovca Nouă 06:00.

Prin hotărârea din 16 ianuarie 2017 a Judecătoriei Criuleni sediul Dubăsari, a fost admisă integral cererea Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto”.

Au fost retrase autorizațiile de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional eliberate SRL „СІІРОС” și anume, nr. 0107731 din 2 februarie 2016 și nr. 0107970 din 4 martie 2016 la cursa Chișinău 14:00 – Dubăsari 12:00, nr. 0107736 din 2 februarie 2016 și nr. 0107976 din 4 martie 2016 la cursa Chișinău 15:00 – Dubăsari 18:00, nr. 0106477 din 10 iulie 2015 și nr. 0107962 din 4 martie 2016 la cursa Chișinău 15:15 – Comisarovca Nouă 06:00.

A fost încasată de la SRL „СІІРОС” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 de lei.

Prin decizia din 29 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „СІІРОС” și menținută hotărârea din 16 ianuarie 2017 a Judecătoriei Criuleni sediul Dubăsari.

Prin decizia din 18 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „СІІРОС”, casată integral decizie din 29 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 16 ianuarie 2017 a Judecătoriei Criuleni sediul Dubăsari, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău sediul Centru.

Prin hotărârea din 8 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă cererea Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto”.

Au fost retrase autorizațiile de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional eliberate SRL „СІІРОС” și anume, nr. 0107731 din 2 februarie 2016 și nr. 0107970 din 4 martie 2016 la cursa Chișinău 14:00 – Dubăsari 12:00, nr. 0107736 din 2 februarie 2016 și nr. 0107976 din 4 martie 2016 la cursa Chișinău 15:00 – Dubăsari 18:00, nr. 0106477 din 10 iulie 2015 și nr. 0107962 din 4 martie 2016 la cursa Chișinău 15:15 – Comisarovca Nouă 06:00.

Prin decizia din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „СІІРОС” și menținută hotărârea din 8 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Prin decizia din 16 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „СІІРОС”, casată integral decizie din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Prin decizia din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SRL „СІІРОС” și menținută hotărârea din 8 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 30 septembrie 2019, SRL „СІІРОС”, reprezentată de avocatul Valentin Guțu a declarat recurs împotriva deciziei din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel în partea retragerii autorizațiilor de transport rutier de persoane eliberate de SRL „СІІРОС”, nr. 0107731 din 02 februarie 2016 și 0107970 din 04 martie 2016 pentru cursa Chișinău 14:00-Dubăsari, cu emiterea unei decizii de respingere a cererii de chemare în judecată în această parte.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel, considerându-le nelegitime și neîntemeiate.

A remarcat că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat, deoarece instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Totodată, instanțele de judecată ierarhic inferioare au încălcat normele de drept procedural prin faptul că pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, precum și au soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 28 mai 2019.

Materialele cauzei atestă faptul că decizia contestată a fost expediată părților la data de 28 iunie 2019. Conform înscrisului anexat la materialele cauzei (f.d. 42, vol. II) reprezentantul recurentului, avocatul Valentin Guțu, a recepționat copia deciziei contestate la data de 13 septembrie 2019.

Astfel, recursul declarat la data de 30 septembrie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „СІІРОС”, reprezentată de avocatul Valentin Guțu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „СІІРОС”, reprezentată de avocatul Valentin Guțu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „CIIPOC”, reprezentată de avocatul Valentin Guțu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „CIIPOC”, reprezentată de avocatul Valentin Guțu, împotriva deciziei din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Nina Vascan

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat