

Dosarul nr. 3r-171/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Z. Talpalaru)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Clima, E. Palanciuc, A. Malfi)

DECIZIE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Agenția Servicii Publice,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Valentina Ghelici împotriva Agenției Servicii Publice, intervenienți accesorii Fiodor Ghelici, Consiliul comunal Bălțata și Primăria comunei Bălțata, raionul Criuleni cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea înregistrării bunului imobil în Registrul obiectelor de infrastructură tehnico-edilitară, împotriva încheierii din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Agenția Servicii Publice,

constată:

La data de 30 martie 2018 Valentina Ghelici a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, intervenienți accesorii Fiodor Ghelici, Consiliul comunal Bălțata și Primăria com. Bălțata, r-nul Criuleni cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea înregistrării bunului imobil în Registrul obiectelor de infrastructură tehnico-edilitară.

Prin hotărârea din 15 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de către Valentina Ghelici, a fost recunoscut ca fiind ilegal refuzul Agenției Servicii Publice de a înregistra în Registrul obiectelor de infrastructură tehnico-edilitară a fântânii arteziene nr. 2864 amplasată pe lotul de pământ cu nr. cadastral 3114117.725 din s. Bălțata, r-nul Criuleni, ce aparține cu drept de proprietate Valentinei Ghelici și a fost obligată Agenția Servicii Publice să înregistreze în Registrul obiectelor de infrastructură tehnico-edilitară fântâna arteziană nr. 2864 amplasată pe lotul de pământ cu nr. cadastral 3114117.725 din s. Bălțata, r-nul Criuleni, ce aparține cu drept de proprietate Valentinei Ghelici.

La data de 09 ianuarie 2019 Agenția Servicii Publice a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin încheierea din 02 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost stabilit Agenției Servicii Publice un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și prezentarea probelor invocate în susținerea apelului prin depunerea în Secretariatul Curții de Apel Chișinău, fiindu-i explicat că, în caz de neînlăturare a neajunsurilor în termenul stabilit în prezenta încheiere, cererea de apel nu se va considera depusă și apelul va fi declarat inadmisibil.

Prin încheierea din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Agenția Servicii Publice pe motiv că, apelantul nu a înlăturat neajunsul în termenul stabilit de instanță.

La data de 27 iunie 2019 Agenția Servicii Publice a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel.

A menționat că, încheierea instanței de apel din 02 mai 2019 a fost recepționată de către recurent la data de 21 mai 2019, iar cererea de apel motivată a fost depusă la Curtea de Apel Chișinău la data de 29 mai 2019. Astfel, termenul stabilit de către instanța de apel întru înlăturarea neajunsurilor, a fost totalmente respectat.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Materialele cauzei atestă că, instanța de apel nu a expediat în adresa părților copia încheierii contestate.

Astfel, recursul declarat la data de 27 iunie 2019 de către Agenția Servicii Publice se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a anula încheierea

instanței de apel și de a trimite cauza în instanța de apel din următoarele considerente.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea din 15 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de către Valentina Ghelici, a fost recunoscut ca fiind ilegal refuzul Agenției Servicii Publice de a înregistra în Registrul obiectelor de infrastructură tehnico-edilitară a fântâniei arteziene nr. 2864 amplasată pe lotul de pământ cu nr. cadastral 3114117.725 din s. Bălțața, r-nul Criuleni, ce aparține cu drept de proprietate Valentinei Ghelici și a fost obligată Agenția Servicii Publice să înregistreze în Registrul obiectelor de infrastructură tehnico-edilitară fântâna arteziană nr. 2864 amplasată pe lotul de pământ cu nr. cadastral 3114117.725 din s. Bălțața, r-nul Criuleni, ce aparține cu drept de proprietate Valentinei Ghelici.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 09 ianuarie 2019 Agenția Servicii Publice a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Ca urmare, prin încheierea din 02 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost stabilit Agenției Servicii Publice un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și prezentarea probelor invocate în susținerea apelului prin depunerea în Secretariatul Curții de Apel Chișinău, fiindu-i explicat că, în caz de neînlăturare a neajunsurilor în termenul stabilit în prezenta încheiere, cererea de apel nu se va considera depusă și apelul va fi declarat inadmisibil.

Ulterior, prin încheierea din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Agenția Servicii Publice pe motiv că, apelantul nu a înlăturat neajunsul în termenul stabilit de instanță.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, soluția instanței de apel dată în prezentul litigiu este una eronată.

Din materialele dosarului rezultă că, Agenția Servicii Publice a recepționat încheierea din 02 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 21 mai 2019 (f.d.81).

La data de 29 mai 2019 Agenția Servicii Publice, reprezentată de către Vera Șuparscaia, a depus apelul motivat la Curtea de Apel Chișinău (f. d. 91).

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, Agenția Servicii Publice a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de apel prin încheierea din 02 mai 2019.

În consecință, raționamentele relatate generează casarea încheierii contestate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, nu ar constitui pentru recurentă decât o îngrădire a posibilității de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

În așa mod, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Adițional, principiul disponibilității reglementat de art. 27 alin. (1) CPC indică la afirmarea disponibilității în drepturi în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a anula încheierea instanței de apel și de a restitui cauza în instanța de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se anulează încheierea din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Valentina Ghelici împotriva Agenției Servicii Publice, intervenienți accesorii Fiodor Ghelici, Consiliul comunal Bălțata și Primăria comunei Bălțata, raionul Criuleni cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea înregistrării bunului imobil în Registrul obiectelor de infrastructură tehnico-edilitară și se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu