

Dosarul nr. 3ra-1269/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. D. Dulghieru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Clima, E Palanciuc, A. Malfi)

ÎNCHEIERE

18 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea cererii de recurs depusă de către Igor Cioclea, reprezentat de către avocatul Pavel Budu,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Cioclea împotriva Asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/244 cu privire la obligarea furnizării informației și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Igor Cioclea,

constată:

La data de 30 iulie 2018 Igor Cioclea a depus cerere de chemare în judecată împotriva ACC nr. 55/244 cu privire la obligarea furnizării informației și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 16 mai 2018 s-a adresat la ACC nr. 55/244 cu cerere, prin care a solicitat eliberarea unor răspunsuri la solicitarea sa, cererea fiind recepționată de către ultima la data de 18 mai 2018.

A menționat că, până la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată, nu a recepționat nici un răspuns la cererea sa.

A considerat că, prin nesoluționarea cererii sale, pârâta i-a încălcat drepturile și interesele sale prevăzute de legislația în vigoare.

A susținut că, este membru al ACC nr. 55/244 conform art. 22 alin. (1) din Legea condominiului în fondul locativ și deține dreptul de a-i fi furnizată informația solicitată prin cererea din 16 mai 2018.

A afirmat că, prin încălcarea dreptului de acces la informație și prin nesoluționarea cererii în termen legal, i-a fost cauzat un prejudiciu moral în mărime de 1000 de lei.

A solicitat obligarea pârâtei de a-i furniza următoare informație: copia dărilor de seamă a președintelui consiliului de administrație pentru perioada anilor 2011-2016 și anul 2018, copiile proceselor-verbale ale consiliului de administrație pentru perioada anilor 2016-2018, copiile dărilor de seamă ale cenzorului pentru perioada anilor 2011-2018, dările de seamă ale administratorului pentru perioada anilor 2011-2018, informația privind devizul de venituri și cheltuieli lunare/anuale elaborate de către consiliul de administrație și aprobat de către adunarea generală pentru perioada anilor 2011-2018, inclusiv repartizarea și redistribuirea cheltuielilor lunare/anuale, copiile contractelor cu furnizorii de servicii și de servicii comunale pentru perioada anilor 2011-2018, copiile regulamentelor și ale contractelor tipizate elaborate în cadrul ACC nr. 55/244 pentru perioada anilor 2011-2018 (Regulamentul de ordine interioară, Regulamentul privind prelucrarea informațiilor ce conțin date cu caracter personal în sistemul de evidență contabilă, Politici de Securitate privind protecția datelor cu caracter personal la prelucrarea acestora în cadrul sistemelor informaționale gestionate de ACC nr. 55/244, Regulamentul de organizare și funcționare a parcării, modificat în baza deciziei adunării generale a utilizatorilor parcării, proces-verbal nr. 2/2016 din 23 aprilie 2016, contract de comodat), inclusiv documentele/actele care au servit temei la elaborarea lor, deciziile grupurilor de lucru dacă au existat, informații cu privire la amenzile aplicate față de ACC nr.55/244 pentru perioada anilor 2011- 2018, inclusiv documente contabile, facturi, extrase bancare, care se referă la subiectul dat, informații cu privire la instruirile plătite de ACC nr. 55/244 pentru perioada anilor 2011-2018, inclusiv contracte, documente contabile, facturi, extrase bancare, care se referă la subiectul dat, copia contractului de vânzare-cumpărare a terenului înregistrat cu nr. cadastral 0100509.204, la care a contribuit financiar și pe care a fost organizată parcare, inclusiv lista persoanelor care au contribuit financiar la procurarea terenului menționat și dovezile de plată, copia deciziei din vara anului 2014 a locatarilor pentru demontarea sistemului de control acces în lift și copia deciziei adunării generale a utilizatorilor parcării, proces-verbal nr. 1 cu toate anexele sale și încasarea de la pârâtă a sumei de 1000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost respinsă acțiunea depusă de către Igor Cioclea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Igor Cioclea și au fost încasate de la Igor Cioclea în beneficiul ACC nr. 55/244 cheltuielile de asistență juridică în sumă de 500 de lei.

La data de 05 septembrie 2019 Igor Cioclea, reprezentat de către avocatul Pavel Budu, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material

și, anume, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea, precum și a săvârșit încălcări care au dus la soluționarea greșită a cauzei, la aprecierea arbitrară a probelor și care au dus la încălcarea drepturilor și libertăților sale fundamentale.

A menționat că, la materialele dosarului nu a fost anexată nici o probă, care ar confirma că, recurentul a primit răspuns la cererea sa din 16 mai 2018.

A susținut că, instanțele judecătorești, la examinarea cauzei, nu au luat în considerare argumentele invocate de către recurent, ci s-au axat doar pe declarațiile intimitei.

Prin referința depusă la data de 18 octombrie 2019 ACC nr. 55/244 a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

Examinând admisibilitatea cereri de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Art. 245 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Din materiale dosarului rezultă că, decizia instanței de apel a fost notificată recurentului Igor Cioclea la data de 16 iulie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție a acesteia (f. d. 98), însă reprezentantul acestuia a depus cererea de recurs tocmai la data de 05 septembrie 2019.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul a fost depus de către Igor Cioclea, reprezentat de către avocatul Pavel Budu, după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1) din Codul administrativ.

Pe cale de consecință, examinarea unui recurs tardiv declarat împotriva unei hotărâri definitive ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Relevantă în acest aspect este hotărârea pronunțată în cauza Ponomaryov versus Ucraina (cererea nr. 3236/03, 03 aprilie 2008), în conținutul căreia Curtea

Europeană a Drepturilor Omului a notat că, deși, în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare reprezintă o decizie, care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Reglementări similare au fost statuate de către Înalta Curte și în cauzele Ceachir contra Moldovei, Popov contra Moldovei și Melnic contra Moldovei, în care s-a menționat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către Igor Cioclea, reprezentat de către avocatul Pavel Budu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 230 și 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de către Igor Cioclea, reprezentat de către avocatul Pavel Budu, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu