

Î N C H E I E R E

23 decembrie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Sveatoslav Moldovan
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând cererea Societății pe Acțiuni „Avicola Bucovăț”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție – Victor Burduh,

de la judecarea cererii de recurs declarată de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova împotriva deciziei din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova împotriva Societății pe Acțiuni „Avicola Bucovăț”, intervenienți accesorii Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Strășeni, Guvernul Republicii Moldova, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare și SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” cu privire la încasarea datoriei și, cererea reconvențională depusă de Societatea pe Acțiuni „Avicola Bucovăț” împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Ruslan Purice, Valeriu Corlăteanu și Tudor Mogîldea cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice,

c o n s t a t ă :

La 13 aprilie 2010, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Avicola-Bucovăț”, solicitând încasarea sumei datorate.

În motivarea acțiunii a indicat că în perioada anilor 1993-1997, SA „Avicola-Bucovăț” a beneficiat de credite prin recreditare din surse externe în valoare totală de 520 400 de dolari SUA.

A menționat că în anul 1993 pârâta a beneficiat de mai multe credite acordate de BIRD, și anume: creditul în valoare de 193 050 de dolari SUA i-a fost acordat în temeiul acordului de credit nr. 07-19A din 03 aprilie 1995, pe o perioadă de 3 ani din momentul recepționării producției. Termenul de rambursare a creditului a fost stabilit pentru perioada de la 01 aprilie 1995 până la 01 aprilie 1998, rambursarea urmând să se efectueze în rate trimestriale, cu rata dobânzii de 5% anual pentru

perioada 01 aprilie 1995–30 iunie 1995, 7% anual pentru perioada 01 iulie 1995–31 decembrie 1995 și 9% anual pentru perioada 01 ianuarie 1996–01 aprilie 1998. La 01 aprilie 2003, conform acordului adițional la acordul de credit încheiat în temeiul Legii cu privire la măsurile de redresare a situației economice-financiare a întreprinderilor zootehnice nr. 113 din 13 martie 2003, datoria pârâtei constituia 1 226 426,69 de lei.

A susținut că creditul (pentru procurarea nutrețurilor) în valoare de 110 000 de dolari SUA, acordat în temeiul acordului de credit nr. 07/2-1A din 21 ianuarie 1994, a fost acordat pe un termen de 5 ani din momentul recepționării producției, cu perioada de rambursare de la 01 ianuarie 1995 până la 01 noiembrie 1999, în rate trimestriale, cu rata dobânzii de 15% anual. La data de 01 aprilie 2003, datoria pârâtei în baza acestui acord constituia 1 094 522,40 de lei.

Creditul în sumă de 20 000 de dolari SUA, acordat pentru procurarea nutrețurilor, care a fost deja achitat, a fost eliberat în temeiul acordului nr. 07/1-13A din 09 iulie 1993 pe o perioadă de 5 ani din momentul recepționării producției, cu termenul de rambursare de la 01 ianuarie 1995 până la 01 noiembrie 1999 în rate trimestriale, rata dobânzii fiind de 15% anual.

Un credit (concentrat de proteine) în valoare de 120 069 de dolari SUA i-a fost acordat pârâtei în temeiul acordului de credit nr. 11-01A din 30 mai 1995 pe o perioadă de 3 ani din momentul recepționării producției cu termenul de rambursare de la 01 aprilie 1997 până la 01 aprilie 1998, în rate trimestriale, cu rata dobânzii de 8% anual. Conform acordului adițional încheiat la acordul de credit, la data de 01 aprilie 2003, datoria pârâtei constituia 1 411 610, 00 lei.

A declarat că creditul (porumb) în valoare de 77 275 de dolari SUA a fost acordat în baza Hotărârii Guvernului RM nr. 124 din 27 februarie 1995 și acordul de credit nr. 12-19A din 01 mai 1995, pe o perioadă de 3 ani din momentul recepționării producției cu termenul de rambursare de la 01 aprilie 1997 până la 01 aprilie 1998 în rate trimestriale, cu rata dobânzii de 3,5% anual. Conform acordului adițional la acordul de credit, datoria pârâtei la data de 01 aprilie 2003 constituia 933 171,20 de lei.

Ministerul Finanțelor al R. Moldova a susținut că în baza prevederilor Legii cu privire la măsurile de redresare a situației economico-financiare a întreprinderilor zootehnice nr. 113 din 13 martie 2003, datoria pârâtei la bugetul de stat în valoare totală de 4665730,29 de lei a fost suspendată până la 31 decembrie 2007.

Ulterior, în temeiul Legii nr. 304 din 27 decembrie 2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 113 din 13 martie 2003, SA „Avicola-Bucovăț” a fost exclusă din anexa la această lege și urma să achite restanțele la credite și dobânzile calculate până la înaintarea cererii de chemare în judecată.

Reclamantul Ministerul Finanțelor al RM a solicitat încasarea de la SA „Avicola-Bucovăț” în contul bugetului de stat, suma în mărime de 5 483 985,55 de lei (f.d.2-4, vol.I).

La 06 septembrie 2010 SA „Avicola-Bucovăț” a depus cerere reconvențională împotriva Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, prin care a solicitat recunoașterea nulității actelor juridice, și anume: cererea SA „Avicola-Bucovăț” din 05 martie 2004 adresată Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova referitor la creditul extern SUA PL-480 (tr. III) an. 1994; actul de verificare între părți din 15 martie 2004; acordul adițional din 15 martie 2004 la acordul de credit nr. 12-19A

din 01 mai 1995, încheiat între Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova și SA „Avicola-Bucovăț”, în persoana directorului Valeriu Corlățeanu; acordul adițional din 01 august 1997 la acordul de credit nr. 12-19A din 01 mai 1995, încheiat între Ministerul Finanțelor al RM și SA „Avicola-Bucovăț”, în persoana directorului Tudor Mogîldea; cererea SA „Avicola-Bucovăț” din 05 martie 2004, adresată Ministerului Finanțelor al RM pe creditul extern BIRD Seceta anului 1993 cu privire la recalcularea și amânarea restituirii sumei de 1 094 522,40 lei; acordul adițional din 15 martie 2014 la acordul de credit nr. 07/2-1A din 21 ianuarie 1994, încheiat între Ministerul Finanțelor al RM și SA „Avicola-Bucovăț”, în persoana directorului Valeriu Corlățeanu; acordul adițional din 01 august 1997 la acordul de credit nr. 07/2-1A din 21 ianuarie 1994, încheiat între Ministerul Finanțelor al RM și SA „Avicola-Bucovăț”, în persoana directorului Tudor Mogîldea; cererea SA „Avicola-Bucovăț” din 05 martie 2004, adresată Ministerului Finanțelor al RM pe creditul extern BIRD seceta anului 1993 cu privire la recalcularea și amânarea restituirii sumei de 1 226 426,69 lei; acordul adițional din 15 martie 2004 la acordul de credit nr. 17-19A din 03 aprilie 1995, încheiat între Ministerul Finanțelor al RM și SA „Avicola-Bucovăț”, în persoana directorului Valeriu Corlățeanu; acordul adițional din 01 august 1997 la acordul de credit nr. 17-19A din 03 aprilie 1995, încheiat între Ministerul Finanțelor al RM și SA „Avicola-Bucovăț”, în persoana directorului Tudor Mogîldea; cererea SA „Avicola-Bucovăț” din 05 martie 2004, adresată Ministerului Finanțelor al RM pe creditul extern BIRD redresare an. 1993; acordul adițional din 15 martie 2004 la acordul de credit nr. 11-01 A 13 din 30 mai 1995, încheiat de SA „Avicola-Bucovăț”, în persoana directorului Valeriu Corlățeanu; acordul adițional din 01 august 1997 la acordul de credit nr. 11-01A13 din 30 mai 1995, încheiat între Ministerul Finanțelor al RM și SA „Avicola-Bucovăț”, în persoana directorului Tudor Mogîldea; actul de verificare a datoriilor SA „Avicola-Bucovăț” față de Ministerul Finanțelor al RM din 08 iulie 2008.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că SA „Avicola-Bucovăț” nu recunoaște că actele respective produc careva efecte juridice, deoarece nu au fost semnate de persona împuternicită de a reprezenta societatea – Doremidont Corețchii.

A menționat că, Tudor Mogîldea indicat ca Președinte al SA „Avicola-Bucovăț” și Valeriu Corlățeanu indicat ca director al SA „Avicol-Bucovăț” nu au fost înregistrați ca administratori ai SA „Avicola-Bucovăț” și respectiv nu erau în drept de a încheia careva acte în numele SA „Avicola-Bucovăț”.

Prin încheierea din 19 aprilie 2010 a Curții de Apel Economice a fost atras în proces Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Strășeni ca intervenient accesoriu.

Prin hotărîrea din 13 decembrie 2010 a Curții de Apel Economice a fost respinsă ca tardivă acțiunea Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova și s-a admis cererea reconvențională a SA „Avicola-Bucovăț” privind recunoașterea nulității actelor juridice.

S-a încasat de la Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova în folosul SA „Avicola-Bucovăț” cheltuielile taxei de stat, achitată la înaintarea cererii în sumă de 1400 de lei (f.d. 131-132, 133-138, vol.I).

Prin decizia din 14 aprilie 2011 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, s-a casat hotărîrea Curții de Apel Economice din 13 decembrie 2010 adoptată în pricina economică

intentată la acțiunea Ministerului Finanțelor al R. Moldova către SA „Avicola-Bucovăț”, intervenient accesoriu IFS r-l Strășeni privind încasarea sumei de 5 483 985,55 de lei și acțiunea reconvențională a SA „Avicola-Bucovăț” către Ministerul Finanțelor al R. Moldova privind recunoașterea nulității actelor juridice și s-a restituit pricina spre rejudecare în Curtea de Apel Economică (f.d.158, 159-163, vol.I).

Prin hotărârea din 22 noiembrie 2011 a Curții de Apel Economice s-a respins integral acțiunea înaintată de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova ca fiind nefondată și s-a admis integral cererea reconvențională depusă de SA „Avicola-Bucovăț” împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova privind recunoașterea nulității actelor juridice.

S-a încasat din contul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova în folosul SA „Avicola-Bucovăț” 1400 de lei, cu titlu de taxă de stat (f.d. 190-191, 192-198, vol.I).

Prin decizia din 27 februarie 2011 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, s-a casat hotărârea Curții de Apel Economice din 22 noiembrie 2011 adoptată în pricina economică intentată la acțiunea Ministerului Finanțelor al R.Moldova către SA „Avicola-Bucovăț”, intervenient accesoriu IFS r-l Strășeni privind încasarea sumei și la cererea reconvențională declarată de SA „Avicola-Bucovăț” către Ministerul Finanțelor al R.Moldova privind recunoașterea nulității actelor juridice și s-a restituit pricina spre rejudecare în Curtea de Apel Economică (f.d.221, 222-228, vol.I).

Prin încheierea din 14 mai 2012 a Curții de Apel Chișinău a fost atras în proces Valeriu Corlăteanu, Tudor Mogîldea și Ruslan Purice în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului SA „Avicola-Bucovăț” pe cererea de bază.

S-a atras în proces Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare și Guvernul R. Moldova în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului Ministerul Finanțelor al R. Moldova pe cererea reconvențională (f.d. 236, vol.I).

Prin încheierea din 12 octombrie 2012 a Curții de Apel Chișinău a fost atras în proces SA „Combinatul Produselor Cerealiere din Chișinău” în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 23-24, vol.II).

Prin încheierea din 01 martie 2013 a Curții de Apel Chișinău cererea înaintată de Ministerul Finanțelor al RM către SA „Avicola-Bucovăț” cu privire la încasarea sumei și cererea reconvențională înaintată de SA „Avicola-Bucovăț” către Ministerul Finanțelor al R. Moldova privind recunoașterea nulității actelor juridice s-a strămutat după competență la Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău (f.d. 53-54, vol.II), iar prin încheierea din 14 februarie 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău cauza civilă s-a strămutat spre judecare la Judecătoria Strășeni (f.d. 88, vol.II).

La 16 decembrie 2014, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor înaintate conform acțiunii inițiale, în temeiul art. 60 alin. (2) Cod de procedură civilă și a solicitat încasarea de la SA „Avicola-Bucovăț” în contul bugetului de stat, gestionat de către Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova suma în mărime de 6 751 702,85 lei (f.d.15, vol.3).

Prin hotărârea din 28 iulie 2015 a Judecătorei Strășeni s-a respins ca fiind neîntemeiată și prescrisă acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Finanțelor al RM împotriva SA „Avicola-Bucovăț” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 6 751 702,85 lei și s-a admis acțiunea reconvențională depusă de SA „Avicola-Bucovăț” împotriva Ministerului Finanțelor al RM cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice (f.d.39-45, vol.3).

Prin decizia din 29 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Ministerul Finanțelor al RM, s-a casat hotărârea din 28 iulie 2015 a Judecătorei Strășeni și s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Finanțelor al RM împotriva SA „Avicola-Bucovăț”, intervenient accesoriu Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Strășeni, Guvernul Republicii Moldova, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al RM, SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” privind încasarea datoriei.

S-a încasat din contul SA „Avicola-Bucovăț” în beneficiul Ministerului Finanțelor al RM datoria conform contractelor de credit în sumă de 6 751 702,85 lei.

S-a respins cererea reconvențională înaintată de SA „Avicola-Bucovăț” împotriva Ministerului Finanțelor al RM, intervenienți accesorii Ruslan Purice, Valeriu Corlăteanu, Tudor Mogîldea privind recunoașterea nulității actelor juridice, ca neîntemeiată (f.d.159, 160-168, vol.3).

Prin decizia din 16 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SA „Avicola-Bucovăț”, s-a casat decizia din 29 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 207-224, vol.3).

La 16 noiembrie 2016, apelantul Ministerul Finanțelor al R.Moldova a depus cerere de apel suplimentară, prin care în temeiul art. 372 alin. (2) Cod de procedură civilă a solicitat încasarea dobânzi și penalități suplimentare, având în vedere că SA „Avicola-Bucovăț” nu a achitat suma principală în conformitate cu prevederile contractuale. Astfel apelantul a solicitat casarea hotărârii Judecătorei Strășeni din 28 iulie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea Ministerului Finanțelor al R.Moldova, cu dispunerea încasării din contul SA „Avicola-Bucovăț” în folosul bugetului de stat a datoriei și a prejudiciului în sumă totală de 7 511 752,35 de lei și respingerea ca neîntemeiată a cererii reconvenționale depuse de SA „Avicola-Bucovăț” împotriva Ministerului Finanțelor al R.Moldova privind declararea nulă a unor acte juridice (f.d. 229-230, vol.3).

Prin decizia din 04 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Ministerul Finanțelor al RM, s-a casat hotărârea din 28 iulie 2015 a Judecătorei Strășeni, în partea în care acțiunea inițială a Ministerului Finanțelor a RM a fost respinsă ca prescrisă.

În rest hotărârea din 28 iulie 2015 a Judecătorei Strășeni s-a menținut (72, 73-83, vol.4).

Prin decizia din 19 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, s-a casat decizia din 04 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 160-175, vol.4).

Prin decizia din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Ministerul Finanțelor al RM, s-a casat parțial hotărârea din 28 iulie 2015 a

Judecătoria Strășeni în partea respingerii acțiunii inițiale depuse de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova ca fiind prescrisă.

În rest hotărârea Judecătoria Strășeni din 28 iulie 2015 s-a menținut (f.d.85-86, 87-104, vol.5).

La 17 august 2019, Ministerul Finanțelor al RM a declarat recurs, solicitând casarea deciziei din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 28 iulie 2015 a Judecătoria Strășeni, cu emiterea unei hotărâri noi prin care să fie admisă acțiunea Ministerului Finanțelor cu dispunerea încasării din contul SA „Avicola-Bucovăț” în folosul bugetului de stat a datoriei și a prejudiciului în sumă totală de 7 511 752,35 de lei și respingerea ca neîntemeiată a cererii reconvenționale depuse de SA „Avicola-Bucovăț” împotriva Ministerului Finanțelor privind declararea nulă a unor acte juridice.

În susținerea recursului a invocat prevederile art. 432 alin. (2) lit.a), b), c) Cod de procedură civilă (f.d. 107-113, vol.5).

Conform Programului de gestionare a dosarelor, examinarea recursurilor a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor, Victor Burduh.

Prin încheierea din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Ministerul Finanțelor al R.Moldova, s-a considerat admisibil și s-a transmis Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție pentru a fi examinat în fond.

La 17 decembrie 2019 SA „Avicola-Bucovăț”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu, a depus cerere de recuzare judecătorului raportor Victor Burduh de la examinarea recursului declarat în prezenta cauză civilă.

În motivarea cererii de recuzare a indicat că, pe 20 iunie 2018 judecătorul Victor Burduh, în calitate de judecător al Curții Supreme de Justiție a participat la examinarea și emiterea deciziei nr.2rci-140/18, pronunțată în cadrul examinării în ordine de recurs a cauzei de insolvabilitate a SA „Avicola-Bucovăț”. Astfel în acea cauză de insolvabilitate a fost examinat și respectiv judecătorul Victor Burduh s-a expus în privința cererii de validare înaintată de Ministerul Finanțelor al R.Moldova împotriva SA „Avicola-Bucovăț”, precum și a contestațiilor depuse de creditorii împotriva creanțelor Ministerului Finanțelor al R.Moldova în aceeași mărime ca și cererea de încasarea de datoriei, pe care o examinează în prezent în ordine de recurs.

Prin urmare, judecătorul Victor Burduh s-a expus în privința temeiniciei cererii de validare a creanțelor a Ministerului Finanțelor al R.Moldova împotriva SA „Avicola-Bucovăț”, care în esența sa ca temei, obiect și cerințe este identică cu cererea de chemare în judecată soluționată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2019, care în prezenta cauză este contestată cu recurs.

Consideră că aceste două cauze sunt identice sau conexe, deoarece au aceleași părți, temei de apariție și înaintare a pretențiilor, precum și temeiurile de fapt și de drept, și că judecătorul Victor Burduh s-a expus asupra problemei deduse judecării.

Astfel, în temeiul art. 49 alin. (3) și art. 50 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, solicită recuzarea judecătorului Victor Burduh de la examinarea recursului Ministerului Finanțelor al R.Moldova.

Studiind cererea de recuzare, materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de recuzare a judecătorului Victor Burduh în prezenta cauză civilă.

În motivarea concluziei expuse se reține următoarele.

În cauza dată, drept temei de recuzare de la examinare s-a invocat faptul că judecătorul Victor Burduh ca urmare a emiterii deciziei din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a expus în privința temeiniciei cererii de validare a creanțelor Ministerului Finanțelor al R.Moldova împotriva SA „Avicola-Bucovăț”, care în esența sa ca temei, obiect și cerințe este identică cu cererea de chemare în judecată soluționată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2019, care a fost contestată cu recurs, temei prevăzut la art. 50 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă judecătorul, care judecă pricina, urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) Cod de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai tîrziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

În speță, declarantul a invocat faptul că judecătorul Victor Burduh a participat la examinarea unei cauze civile conexe ce vizează aceiași participanți, temeiul de apariție a litigiului și în esență aceleași pretenții, astfel și-a expus poziția referitor la obiectul litigiului.

Colegiul, examinând cererea de recuzare depusă de către SA „Avicola-Bucovăț”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu, reține că judecătorul Victor Burduh a participat anterior la examinarea recursurilor declarate de Ministerul Finanțelor, administratorul insolvenței SRL „Servivet” – Tudor Ambrosi, Vadim Ciornea, Vladislav Mulencov, SC „Primcomsert” SRL, Cabinetul Avocatului „Vitalie Ciofu” și reprezentantul Companiei Investiționale „Interpares Prim” SA, Olga Vacarciuc împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, adoptată în cadrul procedurii de insolvență a SA „Avicola-Bucovăț”, în proces de insolvență, asupra contestațiilor depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința creanțelor SRL „Servivet”, SC „Primcomert” SRL, Vadim Ciornea, Vladislav Mulencov și Cabinetului Avocatului „Vitalie Ciofu”, precum și a contestațiilor depuse de Ministerul Finanțelor, Compania Investițională „Interpares Prim” SA și Serviciul Fiscal de Stat împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor, precum și cererile depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la admiterea creanțelor înaintate cu statut provizoriu.

Prin decizia din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, emisă de completul de judecată, din care a făcut parte judecătorul Victor Burduh, s-au respins recursurile declarate de Ministerul Finanțelor al R.Moldova, administratorul insolvenței SRL „Servivet”, administratorul autorizat Tudor Ambrosi, Vadim Ciornea, Vladislav Mulencov, SC „Primcomsert” SRL, Cabinetul Avocatului „Vitalie Ciofu” și reprezentantul Companiei Investiționale „Interpares Prim” SA, Olga Vacarciuc cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, adoptată în cadrul procedurii de insolvență a SA „Avicola-Bucovăț”.

Colegiul reține că prin încheierea din 11 iulie 2017, Curtea de Apel Chișinău a admis parțial contestațiile depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat

împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința creanțelor SRL „Servivet”, SRL „Primcomerț”, Vadim Ciornea, Vladislav Mulencov și CA „Ciofu Vitalie”. A validat creanța creditorului Vladislav Mulencov cu suma de 50 050 de lei ca creanță chirografară de rangul VI. A respins contestațiile depuse de Ministerul Finanțelor, CI „Interpares Prim” SA și Serviciul Fiscal de Stat împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor. A validat creanța Serviciului Fiscal de Stat cu suma de 2 000 de lei ca creanță chirografară de rangul VI. A obligat administratorul insolvenței să rectifice tabelul definitiv al creanțelor conform sumelor validate. A radiat din tabelul definitiv al creanțelor creanțele SRL „Servivet”, SRL „Primcomerț”, Vadim Ciornea și CA „Ciofu Vitalie” admise de administrator.

A admis cererile depuse de Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat, și a declarat creanța Ministerului Finanțelor cu statut provizoriu la masa credală a debitorului SA „Avicola Bucovăț”, în proces de insolvență, în sumă de 7511752,35 de lei, și creanța Serviciului Fiscal de Stat cu statut provizoriu la masa credală a debitorului SA „Avicola Bucovăț”, în proces de insolvență, în sumă de 1 369 105,95 de lei, cu dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta și a retrage candidatura administratorului insolvenței/ lichidatorului, dar fără drept de a participa la distribuirile de sume și de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociaților acestuia.

Colegiul consideră necesar de a menționa și faptul că, în speță, obiectul acțiunii civile dedusă judecătii îl formează încasarea datoriei pretinsă de Ministerul Finanțelor al R.Moldova, în mărime de 7 511 752,35 de lei, ce reiese din neonorarea obligațiilor de plată de către SA „Avicola-Bucovăț” a ratelor pe creditele recreditate din sursele externe și respectiv cererea reconvențională depusă de SA „Avicola-Bucovăț” împotriva Ministerului Finanțelor al R.Moldova privind declararea nulă a unor acte juridice, iar prin încheierea din 11 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, legalitatea căreia a fost verificată inclusiv de judecătorul Victor Burduh, datoria în mărime de 7 511 752,35 de lei pretinsă de Ministerul Finanțelor al R.Moldova a fost declarată creanță cu statut provizoriu la masa credală a debitorului SA „Avicola-Bucovăț”, în proces de insolvență, din motiv că în instanța de drept comun se examinează un litigiu de drept.

Deci, Colegiul lărgit constată că părțile litigante în cauzele civile menționate sunt aceleași. În ambele litigii se invocă de către Ministerul Finanțelor al R.Moldova datoria SA „Avicola-Bucovăț” în mărime de 7 511 752,35 de lei, ce reiese din neonorarea obligațiilor de plată a creditelor recreditate din sursele externe, temeiul datoriilor în ambele cauze civile fiind aceleași.

Respectiv, Colegiul remarcă justețea dezideratelor SA „Avicola-Bucovăț”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu cu privire la interconexiunea cauzelor civile nominalizate. Or, ambele sunt raportate la aceeași datorie pretinsă de Ministerul Finanțelor în mărime de 7 511 752,35 de lei, iar participarea judecătorului Victor Burduh la examinarea ambelor cauze civile ar crea, pentru orice observator obiectiv, dubii rezonabile în privința imparțialității judecătorului.

Instanța de recurs menționează că conform jurisprudenței CtEDO, instanța trebuie să fie imparțială or, imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei).

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului promovează constant principiul aparenței de imparțialitate, conform căruia esențial în derularea unui proces echitabil nu este credința de imparțialitate a celui ce judecă, ci percepția în acest sens a celui judecat. Astfel, nu este suficient ca un judecător să fie liber de orice relații, părtinire ori influență inadecvată, ci trebuie de asemenea să pară astfel în fața unui observator rezonabil, în caz contrar încrederea în justiție putând fi subminată.

Astfel, reieșind din circumstanțele constatate, în vederea înlăturării oricăror dubii referitor la obiectivitatea și nepărtinirea instanței investite cu judecarea prezentului litigiu, Colegiul lărgit consideră necesar de a admite cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Victor Burduh.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d), art. 53 alin. (5), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea de recuzare a judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Victor Burduh, înaintată de Societatea pe Acțiuni „Avicola Bucovăț”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu, de la examinarea recursului declarat de Ministerul Finanțelor al R.Moldova împotriva deciziei din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova împotriva Societății pe Acțiuni „Avicola Bucovăț”, intervenienți accesorii Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Strășeni, Guvernul Republicii Moldova, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare și SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de Societatea pe Acțiuni „Avicola Bucovăț” împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Ruslan Purice, Valeriu Corlăteanu și Tudor Mogîldea cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice se transmite pentru a fi repartizată aleatoriu unui alt judecător-raportor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic

Nicolae Craiu