

## ÎNCHEIERE

23 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iunitex” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „A.B.C Gurmandis” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Iunitex”,

### c o n s t a t ă :

La data de 12 februarie 2019, SRL „A.B.C. Gurmandis”, în persoana administratorului Ala Martînova, s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Iunitex”, prin care a solicitat admiterea cererii introductive spre examinare, intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Iunitex”, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolabilității, înlăturarea conducerii SRL „Iunitex” de la gestionarea întreprinderii, cu transmiterea atribuțiilor de administrare și de dispoziție asupra bunurilor debitorului administratorului autorizat Nicolae Bostan, autorizația nr. 19 din 14 ianuarie 2015, obligarea debitorului să prezinte lista creditorilor, creanțele acestora, gajurile existente și lista activelor societății.

Prin încheierea din 25 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „A.B.C. Gurmandis” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Iunitex”. Totodată, a fost instituită perioada de observație asupra debitorului SRL „Iunitex”, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada derulării procesului de insolabilitate, a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare.

La 22 aprilie 2019, SRL „A.B.C. Gurmandis” a depus cerere privind completarea temeiurilor cererii introductive privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Iunitex”, prin care s-a menționat că după admiterea spre examinare a cererii introductive și anume, la data de 07 martie 2019 debitorul SRL „Iunitex” a achitat conform ordinului nr. 7 în beneficiul SRL „A.B.C. Gurmandis” suma

de 1 042 519,35 de lei, indicând destinația de plată „Plata preinsei datorii și a dobânzii conform contractului de investiție în construcții nr. 1 DD 03 iulie 2013 (53 849,14 euro \*19.36)”.

La 27 mai 2019, SRL „Iunitex”, reprezentată de avocatul Valentin Barba, a depus o cerere prin care a solicitat scoaterea de pe rol a cererii introductive înaintate de SRL „A.B.C. Gurmandis” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Iunitex”, în temeiul art. 267 lit. a) și c) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 05 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „A.B.C. Gurmandis” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Iunitex” a fost scoasă de pe rol în conformitate cu art. 267 lit. a) din Codul de procedură civilă – reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.

La 14 iunie 2019, SRL „A.B.C. Gurmandis”, în persoana administratorului Ala Martînova, a declarat recurs împotriva încheierii din 05 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii.

La 24 septembrie 2019, reprezentantul SRL „Iunitex”, Iulia Deleu, a depus cerere de strămutare a cauzei civile în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii a indicat că recent, SRL „Iunitex” a fost informată despre influența administrației SRL „A.B.C. Gurmandis”, care face parte din rețeaua de market Nr. 1, asupra ex-președintelui Curții de Apel Chișinău Pleșca Ion, fiul căruia este proprietarul companiei „Nivalli”, specializată pe producerea mezelurilor și altor produse din carne, care sunt realizate și prin rețeaua de market Nr. 1.

În aceste circumstanțe, consideră că este evident faptul că judecătoria instanței de recurs din cadrul Curții de Apel Chișinău, ar putea fi influențată și impuși de a adopta pe marginea recursului depus SRL „A.B.C. Gurmandis” împotriva încheierii din 05 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, o hotărâre contrară legii.

A invocat că pretinsul creditor SRL „A.B.C. Gurmandis”, fiind o întreprindere din domeniul alimentației publice și având o poziție dominantă în mun. Chișinău, fără îndoială, ar putea crea presiuni și asupra altor judecătoria ai Curții de Apel Chișinău în privința examinării obiective a cauzei, iar toate acestea pot genera lipsa de imparțialitate și obiectivitate a judecătorilor.

A solicitat admiterea cererii, cu strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad și anume, la Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă intentată la cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „A.B.C. Gurmandis” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Iunitex”, a fost ridicată de la examinare în ordine de recurs și remisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare a cauzei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din

următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea SRL „Junitex” privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță de același grad nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Or, temeiurile invocate de SRL „Junitex” cu privire la faptul că există bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor, nu pot fi reținute, deoarece sunt pur declarative, fiind la nivel de suspiciuni, poziție contrară prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că lipsa temeiurilor și a circumstanțelor ce demonstrează imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei servește drept temei de respingere a cererii de strămutare a cauzei în altă instanță egală în grad.

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Deci, prin criticile expuse în cererea de strămutare nu se pot observa anumite aspecte ce ar sta la baza aplicării art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or motivele indicate în cererea de strămutare sunt mizate doar pe simple afirmații ale părții, nefiind probate și care, de fapt, produc o injustețe în exercitarea drepturilor procesuale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Junitex” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Junitex” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „A.B.C Gurmandis” cu privire la intentarea procesului de insolvență în

privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Junitex”, se remite pentru  
examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic