

Dosarul nr. 2r-761/19

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) Vl. Holban
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) N. Simciuc, O. Cojocaru, Iu. Cotruță

DECIZIE

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Ala Cobăneanu
Victor Burduh
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă ”Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Covaliov Natalia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă ”Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Vechiu Ion cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea Întreprinderii Mixte ”Incaso” Societate cu Răspundere Limitată privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 06 august 2018, Întreprinderea Mixtă ”Incaso” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vechiu Ion cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 17 iulie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă ”Incaso” Societate cu Răspundere Limitată.

La 19 august 2019, prin intermediul poștei electronice, Întreprinderea Mixtă ”Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 17 iulie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru. Totodată, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului (f.d. 69-76).

Prin încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea Întreprinderii Mixte ”Incaso” Societate cu Răspundere Limitată privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal.

La 21 noiembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Întreprinderea Mixtă ”Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Covaliov Natalia, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, Întreprinderea Mixtă ”Incaso” Societate cu Răspundere Limitată a menționat că a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii primei instanțe la data de 31 iulie 2019 și prin urmare a fost în imposibilitate de a depune cerere de apel în termen de 30 de zile.

Astfel a specificat că termenul de declarare a apelului a început să curgă din data de 01 august 2019, iar apelul a fost depus la data de 19 august 2019, fapt ce denotă depunerea apelului în interiorul termenului legal.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 16 octombrie 2019, însă date ce ar confirma recepționarea de către recurent a încheierii instanței de apel, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 21 noiembrie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Din actele cauzei rezultă că la 17 iulie 2019, a fost pronunțată hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 66-67).

Totodată, din materialele cauzei rezultă că la pronunarea hotărârii primei instanțe, reprezentantul Întreprinderii Mixte ”Incaso” Societate cu Răspundere Limitată nu a fost prezent, însă a solicitat examinarea cauzei în absența sa (f.d. 57).

La fel, din materialele cauzei urmează că la 19 iulie 2019, în adresa părților a fost expediată hotărârea din 17 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 68).

În conformitate cu art. 113 Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul reține că cererea de apel împotriva hotărârii din 17 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost depusă de Întreprinderea Mixtă ”Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugen, prin intermediul poștei electronice numai la data de 19 august 2019, cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului curge de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, Întreprinderea Mixtă ”Incaso” Societate cu Răspundere Limitată nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Deci instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Instanța de recurs reține ca fiind lipsit de suport argumentul recurentului privitor la faptul că a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii primei instanțe la data de 31 iulie 2019.

Or, după cum rezultă din materialele cauzei, la 19 iulie 2019, în adresa părților a fost expediată hotărârea din 17 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 68).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Prin urmare Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale.

În atare circumstanțe, instanța de recurs concluzionează că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a

Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Întreprinderea Mixtă ”Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Covaliov Natalia și de a menține încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Mixtă ”Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Covaliov Natalia.

Se menține încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă Întreprinderea Mixtă ”Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Vechiu Ion cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Victor Burduh

Dumitru Mardari